



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
ТАМОЖЕННАЯ СЛУЖБА**

Новозаводская ул., д.11/5, Москва, 121087.

Тел. 449 72 05. Факс 449 73 00, 913 93 90.

Телетайп 611385 VETO RU.

ОКПО 00034476, ОГРН 1047730023703,

ИНН/КПП 7730176610/773001001

22 АЕК 2009

№ 01-11/61680

На № _____ от _____

О направлении обзора практики
рассмотрения жалоб

Направляем обзор практики рассмотрения ФТС России жалоб физических и юридических лиц на решения, действия (бездействие) таможенных органов в сфере таможенного дела за 2009 год для использования в работе.

Обзор подлежит доведению до сведения правовых подразделений, а также структурных подразделений, реализующих функции таможенных органов в сфере таможенного дела.

Приложение: на 16 листах.

Статс-секретарь – заместитель руководителя
генерал-майор таможенной службы

Начальникам региональных
таможенных управлений

Начальникам таможен
(по списку)

 К.Л. Чайка

Обзор практики рассмотрения ФТС России
жалоб физических и юридических лиц на решения, действия (бездействие)
таможенных органов в сфере таможенного дела

1. Статьей 412 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК России) предусмотрено право таможенного органа отменить неправомерное решение нижестоящего таможенного органа или должностного лица при проведении ведомственного контроля, а не на основании жалоб юридических или физических лиц. Возможность досудебного урегулирования споров между таможенными органами и гражданами или организациями путем рассмотрения жалоб лиц предусмотрена главой 7 ТК России и осуществляется на условиях и в порядке, предусмотренном этой главой. Обращение лица в таможенный орган с жалобой на решение в сфере таможенного дела с нарушением данного порядка, но со ссылкой на статью 412 ТК России, не влечет обязанности таможенного органа рассмотреть данную жалобу по существу.

Волгоградской таможней по результатам ведомственного контроля были приняты решение об отмене решения должностного лица Советского таможенного поста Волгоградской таможни о подтверждении заявленного декларантом кода товара, ввезенного ООО «А», а также решение о классификации этого товара в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (далее - ТН ВЭД России), на основании которого в адрес организации выставлено требование об уплате таможенных платежей.

Представитель ООО «А» обратился в Южное таможенное управление с заявлением о пересмотре в порядке ведомственного контроля решения Волгоградской таможни и его отмене на основании статьи 412 ТК России как не соответствующего требованиям таможенного законодательства Российской Федерации.

Южным таможенным управлением заявителю было отказано в рассмотрении жалобы по существу. Не согласившись с этим решением, ООО «А» обратилось с жалобой в ФТС России, в которой указало на обязанность таможенного органа отменить решения Волгоградской таможни на основании статьи 412 ТК России.

По результатам рассмотрения жалобы ФТС России было установлено следующее.

Согласно статье 412 ТК России, вышестоящий таможенный орган в любое время в порядке ведомственного контроля вправе отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации решение нижестоящего таможенного органа, а также принять любые предусмотренные законодательством Российской Федерации меры в отношении неправомерных действий (бездействия) нижестоящих таможенных органов.

Данная статья, согласно ее тексту, предусматривает полномочия по отмене незаконных решений в сфере таможенного дела в ходе осуществления

контрольных функций по инициативе таможенных органов и не возлагает на таможенные органы обязанности принять перечисленные в ней решения в определенный срок в связи с жалобами юридических или физических лиц.

В соответствии с подпунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» жалоба – это просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

Порядок рассмотрения жалоб на решения, действия (бездействие) таможенных органов и их должностных лиц в сфере таможенного дела определен главой 7 ТК России.

Учитывая, что в заявлении ООО «А» о пересмотре решения Волгоградской таможни в соответствии со статьей 412 ТК России организация выражает несогласие с принятым решением, считает его не соответствующим действующему законодательству и просит восстановить нарушенные права, отменив его, Южным таможенным управлением указанное заявление правомерно рассмотрено как жалоба на решение, действие (бездействие) таможенного органа в сфере таможенного дела.

Поскольку на момент подачи данной жалобы ООО «А» срок обжалования, установленный статьей 48 ТК России, был пропущен, Южным таможенным управлением обоснованно принято решение об отказе в рассмотрении жалобы по существу на основании статьи 52 ТК России.

2. При установлении даты окончания предусмотренных ТК России сроков, определяемых периодом времени, если ТК России не установлен специальный порядок исчисления таких сроков, необходимо учитывать положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК России) об определении дня окончания сроков, исчисляемых месяцами и годами. Таким подходом необходимо руководствоваться, в частности:

1. При исчислении сроков подачи жалоб на решения, действия (бездействие) таможенных органов.

В Дальневосточное таможенное управление поступила жалоба ООО «К» на решения Находкинской таможни о корректировке таможенной стоимости товаров и о принятии заявленной в ДТС-2 таможенной стоимости. Дальневосточным таможенным управлением было принято решение об отказе в рассмотрении жалобы по существу. Основанием для отказа послужило нарушение заявителем установленного срока для обжалования.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «К» на решение Дальневосточного таможенного управления ФТС России было установлено, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 48 ТК России жалоба на решение таможенного органа или его должностного лица может быть подана в течение трех месяцев со дня, когда лицу стало известно или должно было стать известно о нарушении его прав, свобод или законных интересов, создании препятствий к их реализации либо незаконном возложении на него какой-либо обязанности.

Таким образом, ТК России определен порядок исчисления начала срока, установленного для обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов, который начинается со дня, когда лицу стало известно или должно было стать известно о нарушении его прав, свобод или законных интересов.

Как следует из документов, обжалуемые решения были вручены представителю таможенного брокера 11.03.2009 и 27.03.2009, и с этих дат начался период, в течение которого ООО «К» имело право на обжалование указанных решений.

Жалоба считается поданной в срок, если она подана в вышестоящий таможенный орган до истечения срока, установленного статьей 48 ТК России. Если заявитель направляет жалобу почтой, датой отправки считается дата, указанная на штемпеле, проставленном на конверте отделением связи.

Поскольку ТК России не установлен порядок определения дня окончания данного срока, то, руководствуясь статьей 9 ТК России, необходимо применять положения ГК России. В соответствии с пунктом 3 статьи 192 ГК России срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока, то есть последним днем срока является дата, предшествующая этому числу.

Таким образом, предусмотренные законом действия должны быть совершены до этого числа.

Поскольку в данном случае срок подачи жалобы на указанные решения истек 11.06.2009 и 27.06.2009, соответственно, жалоба могла быть подана в срок по 10.06.2009 включительно и по 26.06.2009 включительно.

Согласно штемпелю, проставленному отделением связи на конверте, ООО «К» жалобу на решения таможенного поста направило в Дальневосточное таможенное управление 29.06.2009, то есть с нарушением установленного трехмесячного срока обжалования, поэтому вывод Дальневосточного таможенного управления о пропуске ООО «К» срока обжалования был признан ФТС России правомерным.

2. При исчислении срока осуществления проверки документов и сведений после выпуска товаров.

В ФТС России поступила жалоба ООО «Ц» на решение Центральной акцизной таможни по таможенной стоимости товаров.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что Центральной акцизной таможней обжалуемое решение по таможенной стоимости товаров, было принято за пределами установленного пунктом 2 статьи 361 ТК России годового срока проверки достоверности сведений после выпуска товаров, который может осуществляться таможенными органами в течение одного года со дня утраты товарами статуса находящихся под таможенным контролем.

Центральной акцизной таможней не были учтены положения статьи 9 ТК России, которыми регламентирован порядок исчисления сроков, установленных ТК России. Указанной статьей предусмотрено, что определение дня начала и дня окончания установленных ТК России сроков, определенных периодом времени, либо дня наступления события производится в порядке, предусмотренном ТК России. Если ТК России не установлен специальный порядок

исчисления сроков, для определения дня начала и дня окончания сроков в таможенном деле применяются правила, установленные ГК России.

Пунктом 2 статьи 361 ТК России определен день начала срока, определенного периодом времени, которым в данном случае является дата выпуска товара – 10.07.2008. День окончания срока, исчисляемого годами, определяет пункт 1 статьи 192 ГК России, согласно которому срок истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока. Следовательно, последним днем срока является дата, предшествующая этому числу.

С учетом того, что в данном случае ввезенный ООО «Ц» товар утратил статус находящегося под таможенным контролем 10.07.2008, последним днем срока для принятия решения таможенным органом является 09.07.2009. Однако решение по таможенной стоимости принято таможной 10.07.2009, то есть в день, когда годичный срок истек, что является неправомерным.

3. Представление лицом в таможенный орган вместе с заявлением о возврате авансовых платежей в качестве документа, подтверждающего поступление денежных средств в кассу или на счет таможенного органа, заверенной этим лицом копии платежного поручения является основанием для принятия решения таможенного органа о возврате заявления без рассмотрения. Вместе с тем, принятие таможенным органом такого решения по причине непредставления заявителем платежного документа, подтверждающего списание денежных средств, с оригинальными отметками таможни об открытии лицевого счета, является неправомерным.

ОАО «Н» обратилось в Центральную акцизную таможню с заявлением о возврате денежных средств, уплаченных в качестве авансовых платежей.

Центральная акцизная таможня информировала ОАО «Н» о возврате указанного заявления без рассмотрения в связи с непредставлением платежного документа, подтверждающего списание денежных средств с оригинальными отметками таможни об открытии лицевого счета.

В ходе рассмотрения ФТС России жалобы ОАО «Н» на данное решение Центральной акцизной таможни установлено следующее.

В соответствии с пунктом 5 статьи 330 ТК России возврат авансовых платежей осуществляется по правилам, предусмотренным для возврата таможенных пошлин, налогов (глава 33 ТК России).

Пунктом 2 статьи 355 ТК России (в редакции Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации») установлено, что излишне уплаченные суммы таможенных пошлин, налогов подлежат возврату по решению таможенного органа по заявлению плательщика. Указанное заявление и прилагаемые к нему документы подаются в таможенный орган, который осуществляет администрирование данных денежных средств либо которым было произведено взыскание, не позднее трех лет со дня их уплаты либо взыскания. К указанному заявлению должны прилагаться документы, подтверждающие факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов.

При отсутствии в заявлении требуемых сведений и непредставлении необходимых документов указанное заявление подлежит возврату плательщику без рассмотрения с мотивированным объяснением в письменной форме причин невозможности рассмотрения указанного заявления.

В соответствии с приложением 1 к приказу ГТК России от 25 мая 2004 г. № 607 «Об утверждении перечня документов и формы заявления» (зарегистрирован Минюстом России 23.06.2004, рег. № 5865) в перечень документов, необходимых для принятия решения о возврате авансовых платежей, входит, в том числе, платежный документ, подтверждающий поступление денежных средств в кассу или на счет таможенного органа, открытый для этих целей в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Платежным документом, подтверждающим поступление денежных средств в кассу или на счет таможенного органа, может являться платежное поручение, с отметкой банка о принятии к исполнению. При этом в данном перечне документов прямо указан именно платежный документ, а не его копия.

Согласно материалам жалобы, к заявлению о возврате денежных средств, уплаченных в качестве авансовых платежей, ОАО «Н» приложило копию платежного поручения, заверенную печатью заявителя.

Копия платежного поручения, заверенная ОАО «Н», не может быть признана документом, подтверждающим поступление денежных средств в кассу или на счет таможенного органа, и не отвечает требованиям приказа ГТК России от 25 мая 2004 г. № 607. Таким образом, у Центральной акцизной таможни имелись основания для принятия решения о возврате без рассмотрения заявления ОАО «Н» о возврате денежных средств, уплаченных в качестве авансовых платежей.

Вместе с тем, указанный факт не нашел отражения в обосновании решения Центральной акцизной таможни. Решение о возврате заявления без рассмотрения было принято таможней на другом основании – в связи с непредставлением платежного документа, подтверждающего списание денежных средств, с оригинальными отметками таможни об открытии лицевого счета.

Поскольку требования о представлении вместе с заявлением о возврате денежных средств платежного документа, подтверждающего списание денежных средств, с оригинальными отметками таможни о списании, ни приказом ГТК России от 25 мая 2004 г. № 607, ни другими нормативными правовыми актами не установлено, принятие решения о возврате заявления без рассмотрения на этом основании является неправомерным.

4. Результаты проведенной в ходе таможенного контроля экспертизы товаров, заявленных лицом в таможенной декларации, могут быть использованы при проверке правильности классификации товаров, заявленных этим лицом в других таможенных декларациях, и принятии решения об их классификации только в случае установления при проведении таможенного досмотра и иных форм таможенного контроля идентичности таких товаров тем, в отношении которых проведена экспертиза.

1. Таможенным постом Домодедово (грузовой) Домодедовской таможни был оформлен ввезенный ООО «Д» товар – «теплоизоляционное покрытие жидкое»

различных цветов, четырех наименований, для теплоизоляции зданий, трубопроводов, оборудования, код товара 3214 90 000 9 в соответствии с ТН ВЭД России.

При осуществлении контроля правильности определения классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД России после их выпуска Домодедовской таможней на основании статьи 412 ТК России решения таможенного поста о подтверждении классификационного кода указанного товара были отменены, и приняты решения о классификации товара, согласно которым данный товар является водно-дисперсионной краской и классифицируется в подсубпозиции 3209 10 000 9 ТН ВЭД России.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Д» ФТС России было установлено, что указанные решения были приняты Домодедовской таможней без достаточных правовых оснований в связи со следующим.

Согласно представленной заявителем информации по техническим условиям на ввезенный им товар, сверхтонкие теплоизоляционные покрытия представляют собой жидкие композиции на водной основе, состоящие из акриловых полимеров и диспергированных в этой среде вакуумированных керамических микросфер, а также наполнителей, где содержание летучих веществ (воды) должно составлять 40 - 50 %, нелетучих веществ (в том числе полимерных компонентов и негорючих органических составляющих) 50 - 60 %. Область применения данных продуктов – теплоизоляция наружных и внутренних поверхностей ограждающих конструкций жилых, общественных и промышленных зданий, трубопроводов, и т.д.

При отмене решения таможенного поста и принятии решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД России Домодедовская таможня руководствовалась заключением эксперта Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления ФТС России (далее – ЦЭКТУ) по товару, сведения о котором заявлены в ранее подававшейся на таможенный пост таможенной декларации.

В заключении эксперта указывается, что 2 образца различных цветов товара одного наименования, а также образцы товаров двух других наименований, представляют собой густую массу с содержанием неорганического наполнителя около 26 – 27 % в каждом образце, представленном на экспертизу, что по химическому составу относится к водно-дисперсионным краскам, которые могут использоваться в качестве жидких теплоизоляционных покрытий, применяемых для тепловой изоляции наружных и внутренних поверхностей различных строительных конструкций. При этом согласно заключению эксперта химический состав исследованных образцов теплоизоляционных покрытий не соответствует представленным заявителем техническим условиям производителя.

Заявителем для подтверждения заявленного классификационного кода товаров, ввезенных позднее, были представлены технические условия на товары четырех марок, исходя из технической информации и области применения которых не следует, что данные покрытия могут являться водно-дисперсионными красками. Экспертиза ввезенных позднее товаров, в том числе на предмет их соответствия техническим условиям производителя, не проводилась, а по товару

одного из четырех наименований экспертные исследования не проводились вообще, в том числе и по ранее оформленным таможенным декларациям.

Учитывая, что таможенный досмотр (осмотр) и идентификационные экспертизы, характеризующие фактические показатели ввезенных товаров, таможенным органом не проводились, факт несоответствия этих показателей указанным техническим условиям таможенным органом не установлен, следовательно, не установлена идентичность перемещаемых товаров ранее оформленным и, соответственно, возможность распространения ранее полученного заключения эксперта на товары, ввезенные позднее. При таких обстоятельствах заключение эксперта, выданное в отношении ранее оформленной партии товаров, не могло быть положено в основу принятия решения о классификации других партий товаров.

2. ООО «И» на Калужском таможенном посту Калужской таможни по 9 таможенным декларациям был оформлен товар – дренажные маты для ремонта дорожного покрытия, одного артикула. Маркировка части товаров отличалась наличием буквы «F». В графе 33 таможенных деклараций был заявлен классификационный код товара 5603 14 900 0 в соответствии с ТН ВЭД России.

В результате контроля правильности классификации в соответствии с ТН ВЭД России данного товара Калужской таможней были приняты решения о классификации, согласно которым данный товар является основываемым полотном из синтетических нитей, состоящим из различных компонентов: слоя нетканого полотна (60% от общей толщины материала), состоящего из механически связанных полипропиленовых моноплетей и двух различных по структуре слоев полиэфирных текстильных нитей без какого-либо их переплетения и классифицируется в подсубпозиции 6005 31 900 0 ТН ВЭД России.

Основанием для принятия указанных решений о классификации товара послужило заключение эксперта экспертно-криминалистической службы – регионального филиала ЦЭКТУ, выданное на товар, оформленный по одной из 9 таможенных деклараций.

В отношении товаров, оформленных по остальным таможенным декларациям, были произведены таможенные досмотры, по результатам которых было установлено, что все оформленные по ним товары являются идентичными.

В ходе рассмотрения ФТС России жалобы ООО «И» на указанные решения таможни было установлено, что довод заявителя о том, что экспертиза была проведена только в отношении товара с маркировкой, включающей букву «F», и ее результаты не могут распространяться на товар с маркировкой без этой буквы, является несостоятельным по следующим основаниям.

Из представленных ООО «И» документов, следует, что ввезенный товар поставляется в рамках одного контракта. Кроме того, согласно письму производителя товаров дренажные маты для ремонта дорожного покрытия марок, включающих букву «F», и без такой буквы различий не имеют. Буква «F» использовалась для маркировки того же товара в прошлых партиях и в настоящее время не используется.

Поскольку по результатам таможенного досмотра товаров было также установлено, что по перечисленным выше таможенным декларациям оформлялся

товар одного и того же описания, наименования, а также одного артикула, вывод Калужской таможни о возможности распространения заключения эксперта по исследуемой пробе товара, оформленного по одной таможенной декларации, на все товары, ввезенные в рамках данной партии, является правомерным.

5. Установление лицу специальных упрощенных процедур таможенного оформления само по себе не является достаточным основанием для принятия таможенным органом решения о создании постоянной зоны таможенного контроля на территориях и помещениях этого лица. Для принятия решения о создании зоны таможенного контроля определенного вида таможенный орган должен установить основания для создания зоны таможенного контроля именно этого вида.

Распоряжением ФТС России ОАО «Л» были установлены специальные упрощенные процедуры таможенного оформления, в том числе временное хранение товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации и находящихся под таможенным контролем, на складах заявителя. В данное распоряжение ФТС России были внесены изменения, в соответствии с которыми установлены места (склады и открытые площадки), на которых товары могут размещаться на временное хранение.

Липецкая таможня приняла решение о создании постоянных зон таможенного контроля на всех складах и открытых площадках, указанных в распоряжении ФТС России. Не согласившись с таким решением Липецкой таможни, ОАО «Л» обжаловало его в Центральное таможенное управление, которым в удовлетворении жалобы было отказано.

При принятии решения Центральное таможенное управление руководствовалось тем, что перечисленные в пункте 2 статьи 362 ТК России основания для создания временной зоны таможенного контроля в рассматриваемом случае у Липецкой таможни отсутствовали. При этом в решении Управления отмечено, что создание временной зоны таможенного контроля фактически ограничило бы временным периодом действие специальных упрощенных процедур, установленных в отношении ОАО «Л», в то время как распоряжениями ФТС России не установлены ограничения по сроку применения специальных упрощенных процедур таможенного оформления, по количеству, периодичности и срокам помещения товаров на хранение.

Решение Липецкой таможни о создании постоянных зон таможенного контроля и решение Центрального таможенного управления по жалобе заявителя было обжаловано ОАО «Л» в ФТС России, которой было установлено, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

На основании статьи 68 ТК России в зависимости от критериев, установленных указанной статьей, для лиц, претендующих на применение специальных упрощенных процедур таможенного оформления, могут быть установлены специальные упрощенные процедуры, предусмотренные ТК России, в том числе и временное хранение товаров с разрешения таможенного органа на складе получателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 362 ТК России зоны таможенного контроля создаются для целей проведения таможенного контроля в формах таможенного осмотра и таможенного досмотра товаров и транспортных средств, их хранения и перемещения под таможенным наблюдением. При этом зоны таможенного контроля могут быть созданы, в том числе, в местах производства таможенного оформления, совершения таможенных операций, в местах перегрузки товаров, их осмотра и досмотра, в местах временного хранения, стоянки транспортных средств, перевозящих находящиеся под таможенным контролем товары.

Согласно пункту 2 статьи 362 ТК России и пунктам 2 и 6 Положения о порядке создания и обозначения зон таможенного контроля, утвержденного приказом ГТК России от 23 декабря 2003 г. № 1520 (далее – Положение), зоны таможенного контроля могут быть постоянными или временными.

Постоянные зоны таможенного контроля создаются в местах регулярного нахождения в них товаров, подлежащих таможенному контролю. Временные зоны таможенного контроля могут, в частности, создаваться на время производства таможенного оформления товаров и транспортных средств вне мест совершения таможенных операций.

Решение о создании зоны таможенного контроля принимает начальник таможенного органа на основании доклада должностного лица таможенного органа о необходимости создания зоны таможенного контроля с указанием в нем причин и цели создания, срока, на который необходимо ее создать (пункты 4 и 6 Положения).

Таким образом, таможенный орган для принятия решения о создании зоны таможенного контроля должен установить основания для создания зоны таможенного контроля определенного вида.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2 статьи 35); в Российской Федерации гарантируется свобода экономической деятельности (часть 1 статьи 8); каждый имеет право на свободное использование своего имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (часть 1 статьи 34).

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Такая же норма закреплена и в части 2 статьи 1 ГК России.

ТК России не устанавливает ограничений права собственника территорий и помещений в случае установления в отношении него специальных упрощенных процедур. Издание вышеуказанного распоряжения ФТС России само по себе не предоставляет таможенным органам права в одностороннем порядке принимать решение о создании постоянной зоны таможенного контроля, если на складах и открытых площадках лица, которому предоставлены специальные упрощенные

процедуры, размещение иностранных товаров не осуществляется. Следовательно, для принятия решения о создании постоянной зоны таможенного контроля необходимо наличие соответствующего заявления указанного лица.

Таким образом, решение о создании зоны таможенного контроля в форме постоянной или временной зоны таможенного контроля должно приниматься таможенным органом с учетом анализа качественных и количественных показателей динамики таможенного оформления (регулярности нахождения товаров в зоне таможенного контроля и их количества, заявляемых таможенных режимов, сроков хранения товаров, сроков их таможенного оформления), а так же с учетом заявления о создании зоны таможенного контроля лица, во владении, пользовании и распоряжении которого находятся склады и открытые площадки.

В связи с отсутствием в таможенном законодательстве Российской Федерации критериев регулярности нахождения товаров в зоне таможенного контроля, последний должен определяться таможенным органом с учетом всех фактических обстоятельств и периода нахождения товаров в зоне таможенного контроля в каждом конкретном случае.

Как следует из материалов жалобы, заявление ОАО «Л» о создании постоянной зоны таможенного контроля в Липецкую таможню не подавалось. Таможней действия в части анализа качественных и количественных показателей динамики таможенного оформления произведены не были, равно как и не был учтен тот факт, что в течение полугода размещение иностранных товаров на складах и открытых площадках ОАО «Л», включенных в распоряжение ФТС России, не производилось, следовательно, не выполнялось установленное статьей 362 ТК России и пунктом 2 раздела I Положения необходимое условие для создания постоянных зон таможенного контроля – регулярное нахождение товаров, подлежащих таможенному контролю.

Кроме того, таможней был проведен осмотр помещений и территорий в целях подтверждения наличия товаров, находящихся под таможенным контролем. Согласно акту осмотра помещений и территорий товаров, находящихся под таможенным контролем, на складах и открытых площадках ОАО «Л» обнаружено не было.

При таких обстоятельствах у Липецкой таможни отсутствовали правовые основания для принятия решения о создании постоянной зоны таможенного контроля на складах и открытых площадках ОАО «Л».

Довод Центрального таможенного управления о том, что создание временной зоны таможенного контроля фактически ограничило бы временным периодом действие специальных упрощенных процедур, установленных в отношении ОАО «Л», в то время как распоряжением ФТС России не установлены ограничения по сроку применения специальных упрощенных процедур таможенного оформления, по количеству, периодичности и срокам помещения товаров на хранение, несостоятелен. Распоряжение ФТС России не устанавливает обязанности для таможенного органа создать зону таможенного контроля в форме именно постоянной зоны таможенного контроля и не ограничивает возможности неоднократного создания и ликвидации зоны таможенного контроля на складах и

открытых площадках, исходя из необходимости осуществления таможенного оформления товаров или их временного хранения.

6. При пересечении таможенной границы Российской Федерации физическими лицами в случае срабатывания стационарной таможенной системы обнаружения делящихся и радиоактивных материалов (далее – ДРМ) «Янтарь», должностное лицо таможенного органа обязано провести дополнительный радиационный контроль с использованием технических средств таможенного контроля ДРМ (дозиметрический контроль), в том числе в целях подтверждения уровня и вида источника излучения, указанного в представленных физическим лицом в ходе таможенного контроля документах. При этом таможенный досмотр (осмотр) может проводиться и акт таможенного досмотра (осмотра) может составляться только в отношении перемещаемых таким лицом товаров.

На таможенном посту Аэропорт Кольцово (пассажирский) Кольцовской таможни при прохождении таможенного контроля гражданином К., следующим авиарейсом № 701 (Екатеринбург-Прага), произошло срабатывание стационарной таможенной системы обнаружения ДРМ «Янтарь».

Должностным лицом таможенного поста был проведен таможенный осмотр гражданина К., о чем составлен акт таможенного досмотра (осмотра), и дозиметрический контроль, результаты которого отражены в протоколе дозиметрического контроля физического лица.

В жалобе, поданной в ФТС России, гражданин К. указал на отсутствие необходимости проведения в отношении себя дозиметрического контроля, учитывая предъявление должностным лицам таможенного поста медицинской справки Свердловской областной клинической больницы, в которой указано, что ему с лечебной целью была проведена имплантация закрытых источников в герметической капсуле, содержащих изотоп (радиоактивный йод 125), металлическая оболочка источников и их содержимое может привести к срабатыванию датчиков ионизирующего излучения и металлоискателей.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 6 статьи 403 ТК России на таможенные органы возложена функция по пресечению незаконного оборота через таможенную границу радиоактивных веществ. Данная функция направлена на обеспечение радиационной безопасности, целям которого служит радиационный контроль.

Согласно пункту 7.2 Норм радиационной безопасности, утвержденных главным государственным санитарным врачом Российской Федерации Г.Г. Онищенко 2 июля 1999 г. № СП 2.6.1.758-99 (НРБ-99), радиационному контролю подлежат, в том числе, уровни облучения населения от всех источников излучения, на которые распространяется действие НРБ-99.

Основными контролируемыми параметрами являются, в том числе, поступление радионуклидов в организм и их содержание в организме для оценки годового поступления, доза и мощность дозы внешнего излучения, плотность потока частиц и фотонов (пункт 7.3 НРБ-99).

В соответствии с пунктом 7.6 НРБ-99 государственный надзор за выполнением норм радиационной безопасности осуществляют органы Госсанэпиднадзора и другие органы, уполномоченные Правительством Российской Федерации в соответствии с действующими нормативными правовыми актами.

Организация радиационного контроля таможенными органами осуществляется в соответствии с ТК России и приказом ГТК России от 4 февраля 2004 г. № 154 «Об утверждении инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, осуществляющих таможенный контроль делящихся и радиоактивных материалов» (далее - Инструкция), которая определяет порядок действий должностных лиц таможенных органов при проведении таможенного контроля ДРМ, а также товаров и транспортных средств с повышенным относительно естественного радиационного фона уровнем ионизирующего излучения. Таможенный контроль ДРМ должен осуществляться с применением технических средств таможенного контроля делящихся и радиоактивных материалов (далее - ТС ТКДРМ).

Пунктом 4 Инструкции установлено, что при проведении таможенного контроля, направленного на пресечение незаконного перемещения через таможенную границу Российской Федерации ДРМ, товаров и транспортных средств с повышенным относительно естественного радиационного фона уровнем ионизирующего излучения, уполномоченные должностные лица таможенного органа с учетом системы управления рисками применяют формы таможенного контроля, в том числе таможенное наблюдение с использованием ТС ТКДРМ (первичный радиационный контроль) и таможенный осмотр товаров и транспортных средств с использованием ТС ТКДРМ (дополнительный радиационный контроль), проведение которого необходимо для оценки степени радиационной опасности объекта.

В соответствии с пунктом 7 Инструкции в целях проверки соблюдения норм радиационной безопасности должностное лицо таможенного органа определяет на поверхности объекта точки (участки) с максимальной интенсивностью ионизирующего излучения, измеряет радиационные характеристики объекта, в том числе уровни поверхностного загрязнения альфа- и бета-излучающими радионуклидами и оценивает степень радиационной опасности объекта.

В международном терминале аэропорта «Кольцово» первичный таможенный контроль ДРМ производится при помощи стационарных таможенных систем обнаружения ДРМ «Янтарь» с детекторами гамма- и нейтронного излучения. По результатам таможенного контроля ДРМ в отношении гражданина К. произошло срабатывание вышеуказанной системы «Янтарь». Вместе с тем, данное ТС ТКДРМ не является средством измерения и относится к индикаторным устройствам.

Таким образом, определить уровень ионизирующих излучений и их вид, а также определить, имеет ли лицо при себе иные источники излучения, перемещаемые в качестве товаров, возможно только при проведении дополнительного радиационного контроля.

Учитывая изложенное, должностное лицо таможенного поста, в случае срабатывания стационарной таможенной системы обнаружения ДРМ «Янтарь», обязано было провести дополнительный радиационный контроль с использованием ТС ТКДРМ (дозиметрический контроль), в том числе в целях подтверждения уровня и вида источника, указанного в предъявленной гражданином К. медицинской справке.

В ходе дополнительного радиационного контроля с использованием переносных ТС ТКДРМ, являющихся средствами измерения (приборами ДКГ-РМ1621 и МКС-А02), были измерены радиационные характеристики, подтвердившие превышение естественного радиационного фона. Также в ходе дополнительного радиационного контроля была проведена оценка радиационной опасности и подтверждено отсутствие в товарах, перемещаемых гражданином, незадекларированных источников излучения.

Действия должностного лица таможенного поста, выразившиеся в проведении дозиметрического контроля, были направлены на обеспечение радиационной безопасности и являлись правомерными.

Вместе с тем, при рассмотрении жалобы было установлено, что таможенным постом акт таможенного досмотра (осмотра) был составлен непосредственно в отношении физического лица (а не товаров, перемещаемых данным лицом), что является неправомерным по следующим основаниям.

Согласно статье 371 ТК России одной из форм таможенного контроля является таможенный осмотр товаров и транспортных средств, по результатам которого должностными лицами таможенных органов может быть составлен акт установленной формы. Таким образом, акт таможенного досмотра (осмотра) составляется должностными лицами таможенных органов только в отношении товаров и транспортных средств, а не в отношении лиц.

7. Выявление таможенным органом фактов неоднократного привлечения лица, осуществляющего деятельность в области таможенного дела, к административной ответственности за нарушения таможенных правил, перечисленные в соответствующих статьях ТК России, является самостоятельным основанием для отзыва свидетельства и исключения лица из реестра, но не освобождает таможенный орган от обязанности по проверке соблюдения условий включения организации в реестр и выдаче в установленный статьями 20 и 21 ТК России срок нового свидетельства в случае поступления заявления об изменении сведений, указанных в заявлении о включении в реестр либо в прилагаемых к заявлению документах.

В ФТС России поступило заявление ООО «С», которым организация информировала об изменении формы обеспечения уплаты таможенных платежей. В указанном заявлении содержалась просьба о выдаче нового свидетельства о включении в Реестр таможенных брокеров (представителей) в связи с изменением указанных сведений.

Письмом ФТС России ООО «С» было проинформировано, что по информации, находящейся в ФТС России, организация является неоднократно

подвергнутой административному наказанию за совершение административных правонарушений в области таможенного дела по статьям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанным в подпункте 2 статьи 145 ТК России, в связи с чем ФТС России рассматривается вопрос об отзыве у ООО «С» свидетельства о включении в Реестр таможенных брокеров (представителей) (далее – Реестр) на основании подпункта 2 статьи 145 ТК России.

В ходе рассмотрения ФТС России жалобы ООО «С» на бездействие ФТС России, выразившееся в невыдаче нового свидетельства о включении в Реестр в связи с изменением формы обеспечения уплаты таможенных платежей, было установлено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 21 ТК России и пункту 23 Административного регламента Федеральной таможенной службы по исполнению государственной функции ведения реестра таможенных брокеров (представителей), утвержденного приказом ФТС России от 10 октября 2007 г. № 1257 (далее – Административный регламент), таможенный брокер (представитель) обязан в письменной форме информировать ФТС России об изменении сведений, указанных в заявлении о включении в Реестр либо в прилагаемых к заявлению документах, а соответствующее заявление должно быть представлено в ФТС России в пятидневный срок со дня наступления соответствующих событий или со дня, когда таможенному брокеру (представителю) стало известно об их наступлении.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 ТК России таможенный орган в течение пяти рабочих дней проверяет соответствие вновь указанных сведений условиям, установленным для включения юридического лица в соответствующий реестр, и, если изменяются сведения, подлежащие указанию в свидетельстве, рассматривает вопрос о выдаче нового свидетельства в соответствии с порядком, установленным пунктом 4 статьи 20 ТК России.

Согласно пункту 4 статьи 20 ТК России таможенный орган рассматривает заявление в срок, не превышающий 15 дней со дня его получения, и принимает решение о включении заявителя в соответствующий реестр, о чем незамедлительно сообщается заявителю. Решение о включении заявителя в соответствующий реестр оформляется выдачей заявителю свидетельства о включении в такой реестр.

Пункт 26 Административного регламента содержит аналогичную норму, предусматривающую, что ФТС России, получив заявление об изменении сведений, указанных в заявлении о включении в Реестр либо в прилагаемых к заявлению документах, в течение пяти рабочих дней со дня получения проверяет данное заявление и прилагаемые документы на предмет соответствия российскому законодательству, а также проверяет соответствие вновь указанных сведений условиям, установленным для включения юридического лица в Реестр, и необходимость внесения изменений в Реестр.

В случае установления несоответствия вновь указанных сведений условиям, установленным для включения юридического лица в Реестр, уполномоченное

должностное лицо ФТС России в срок, не превышающий 15 дней со дня получения заявления, подготавливает приказ ФТС России об отзыве свидетельства.

В случае соответствия вновь указанных сведений условиям, установленным для включения юридического лица в Реестр, и необходимости внесения изменений в Реестр уполномоченное должностное лицо ФТС России в срок, не превышающий 15 дней со дня получения указанного заявления, подготавливает приказ ФТС России о внесении соответствующих изменений в Реестр (пункт 28 Административного регламента).

Пунктом 31 Административного регламента установлено, что в случае изменения сведений, указанных в свидетельстве, уполномоченное должностное лицо выдает таможенному брокеру новое свидетельство.

Срок, в течение которого должно быть выдано указанное свидетельство, регламентирован пунктом 4 статьи 20 ТК России.

Обращение ООО «С» о выдаче нового свидетельства о включении в Реестр в связи с изменением формы обеспечения уплаты таможенных платежей и сведений об обособленных подразделениях общества поступило в ФТС России, однако решение о выдаче нового свидетельства или об отзыве свидетельства организации в установленный срок вынесено не было.

Бездействие по выдаче организации нового свидетельства о включении в Реестр, исходя из материалов жалобы, было связано с проверкой факта неоднократного привлечения таможенного органа к административной ответственности.

Вместе с тем, возможность внесения изменений в Реестр в связи с изменением формы обеспечения уплаты таможенных платежей и сведений об обособленных подразделениях общества не может быть поставлена в зависимость от привлечения таможенного брокера к административной ответственности по следующим основаниям.

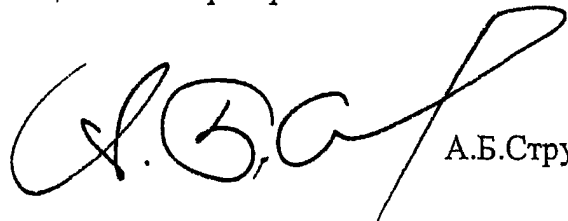
Из вышеуказанных положений ТК России и Административного регламента следует, что основанием для не принятия решения о внесении изменений в Реестр может являться исключительно факт несоответствия вновь указанных сведений условиям включения юридического лица в Реестр, предусмотренным статьей 140 ТК России.

Возможность отзыва свидетельства при наличии фактов неоднократного привлечения таможенного брокера к административной ответственности предусмотрена статьей 145 ТК России, однако, она не связана с процедурой внесения изменений в свидетельство о включении в Реестр, предусмотренной статьей 21 ТК России.

Поскольку несоответствия вновь указанных сведений условиям включения юридического лица в Реестр установлено не было, и до истечения установленных Административным регламентом сроков решение об отзыве свидетельства и исключении лица из этого реестра не принято, бездействие, выразившееся в невыдаче ООО «С» нового свидетельства о включении в Реестр в установленный срок, является неправомерным.

Вместе с тем, выдача нового свидетельства о включении в Реестр не препятствует принятию таможенным органом в установленном порядке решения об отзыве свидетельства и исключении лица из Реестра при выявлении оснований для принятия такого решения.

Начальник Правового управления



А.Б.Струков

*Отдел рассмотрения жалоб на решения,
действия или бездействие таможенных органов
Правового управления*