



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
ТАМОЖЕННАЯ СЛУЖБА

Новозаводская ул., д.11/5, Москва, 121087
Тел.: 449 72 05 Факс: 449 73 00, 913 93 90
Телетайп: 611385 VETU RU
ОКПО 00034476 ОГРН 1047730023703
ИНН/КПП 7730176610/773001001

31 ОКТ 2007 № 01-06/40411

На № _____ от _____

Начальникам оперативных
таможен

Заместителям начальников
таможен по правоохранительной
деятельности
(по списку)

О направлении обзора
правоприменительной практики

В целях формирования единообразного подхода по применению положений законодательства Российской Федерации при привлечении лиц к административной ответственности направляем для сведения и использования в практической деятельности обзор практики рассмотрения ФТС России жалоб лиц и протестов прокуроров в соответствии с главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в первом полугодии 2007 года.

В указанный период ФТС России рассмотрено по существу 20 жалоб лиц и 16 протестов прокуроров.

По результатам рассмотрения приняты следующие решения:

- постановление оставлено без изменения, а жалоба или протест без удовлетворения – 9;
- постановления изменены – 3;
- постановление отменено с прекращением производства по делу – 9 (одно дело прекращено в связи недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление, остальные дела прекращены по основаниям, предусмотренным статьей 24.5 КоАП РФ);
- постановление отменено, дело возвращено на новое рассмотрение – 15.

В ходе рассмотрения жалоб лиц и протестов прокуроров на постановления по делам об административных правонарушениях были выявлены следующие основные нарушения, послужившие основаниями для их отмены:

- назначение наказания в нарушение статьи 3.5 КоАП РФ исходя из неполно или неправильно определенной стоимости предмета административного правонарушения;
- нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, в том числе, составление протокола об административном правонарушении или рассмотрение дела без участия его законного представителя при отсутствии сведений о его надлежащем уведомлении, непредставление возможности ознакомления с определением о назначении экспертизы до его направления на исполнение;

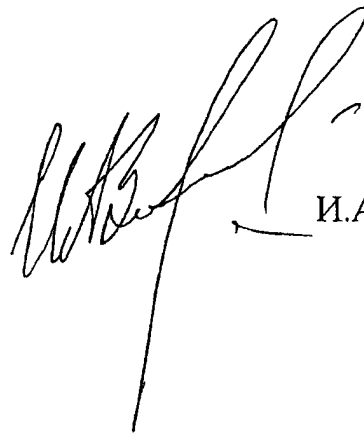
- возбуждение дела об административном правонарушении и привлечение лица к ответственности по истечении установленного ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности;

- назначение административного наказания при отсутствии события или состава правонарушения.

Следует отметить, что значительная часть решений таможенных органов о привлечении лиц к административной ответственности признаны незаконными в связи с несоблюдением процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делам об административных правонарушениях, что недопустимо в работе таможенных органов. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости установления персональной ответственности каждого должностного лица, осуществляющего административное производство, а также усиления контроля за данным направлением деятельности со стороны руководства таможенных органов.

Приложение: на 9 л. в 1 экз.

Заместитель руководителя
генерал-лейтенант таможенной службы



И.А. Завражнов

ОБЗОР

практики рассмотрения ФТС России жалоб лиц и протестов прокуроров на постановления по делам об административных правонарушениях

1. Физическое лицо, поместившее товар на склад временного хранения, получателем которого является юридическое лицо, не является субъектом правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 16.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Гражданин Турции Ч., прибывший в Москву из Стамбула, предъявил Шереметьевской таможне таможенную декларацию, в которой заявил сведения о телевизионном электронном оборудовании, ввозимом в адрес ООО «В» (зарегистрированного на территории Российской Федерации), с представлением соответствующих инвойсов. Товар был помещен Шереметьевской таможней на склад временного хранения (СВХ) по складской квитанции. В этот же день гражданину Ч. вручено уведомление о помещении товаров на временное хранение. Срок временного хранения истек 09.12.2006. До истечения указанного срока таможенное оформление товаров не произведено, мотивированное заявление заинтересованного лица в таможенный орган о продлении сроков временного хранения не поступало.

Постановлением Шереметьевской таможни гражданин Турции Ч. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 16.16 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения ФТС России протеста прокурора на данное постановление установлены следующие обстоятельства.

Субъектом ответственности рассматриваемого правонарушения являются лица, на которых законодательством Российской Федерации (статья 16 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) возложена обязанность по совершению таможенных операций, необходимых для выпуска товаров.

Согласно материалам дела гражданин Ч. при следовании по «красному коридору» зала прилета аэропорта «Шереметьево» фактически заявил сведения о том, что товары перемещаются через таможенную границу Российской Федерации в коммерческих целях в адрес ООО «В». Исходя из содержания инвойсов, являющихся товаросопроводительными документами, также можно сделать вывод о принадлежности указанных товаров ООО «В». Кроме того, в соответствии с полученными объяснениями ООО «В» признало себя получателем, соответственно, лицом, обязанным совершать таможенные операции для выпуска товаров. Таким образом, имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о наличии у гражданина Турции Ч. статуса перевозчика и отсутствии в соответствии с положениями статьи 16 ТК РФ полномочий декларанта.

ФТС России протест прокурора признан подлежащим удовлетворению, в связи с чем принято решение об отмене постановления Шереметьевской таможни и прекращении производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

2. Незавершение в установленный срок таможенного режима временного ввоза свидетельствует о совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 16.19 КоАП РФ, при этом обращение лица в таможенный орган в устной форме за продлением срока таможенного режима временного ввоза при наличии оснований для такого продления не является обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины.

Центральной акцизной таможней при осуществлении таможенного контроля установлено, что помещенные ОАО «С» под таможенный режим временного ввоза товары (многооборотная тара – кеги и паллеты) в установленный таможенным органом срок временного ввоза с таможенной территории Российской Федерации не вывезены, к иному таможенному режиму не заявлены. С мотивированным обращением в письменной форме о продлении срока действия таможенного режима ОАО «С» в таможенный орган не обращалось.

Постановлением Центральной акцизной таможни по данному факту ОАО «С» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.19 КоАП РФ.

Согласно доводам жалобы, статья 213 ТК РФ не содержит обязательного требования к письменной форме обращения лица за продлением срока действия таможенного режима временного ввоза товаров. ОАО «С» в устной форме обращалось в Центральную акцизную таможню с указанной просьбой, при этом согласно полученным консультациям данный срок не может быть продлен по причине истечения срока действия паспорта сделки по договору поставки.

ФТС России в ходе рассмотрения жалобы ОАО «С» на решение Центральной акцизной таможни о привлечении организации к административной ответственности было установлено следующее.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 приказа ГТК России от 04.12.2003 № 1388 «О совершении отдельных операций при использовании таможенного режима временного ввоза» (зарегистрирован Минюстом России 08.01.2004, рег. № 5387) продление срока временного ввоза производится таможней, осуществляющей таможенный контроль за временно ввезенными товарами, по мотивированному запросу лица, получившего разрешение на временный ввоз, составленному в произвольной письменной форме. Кроме того, срок временного ввоза товаров, подпадающих под действие разрешительного порядка их перемещения через таможенную границу Российской Федерации, если срок их нахождения на территории Российской Федерации ограничен разрешительными документами, выдаваемыми в соответствии с законодательством о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, может быть продлен при условии наличия соответствующего документа, подтверждающего возможность такого продления.

Согласно положениям статьи 20 Федерального закона от 10.12.2003 № 179-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» паспорт сделки оформляется уполномоченными банками исключительно в целях учета и

отчетности по валютным операциям, осуществляемым между резидентами и нерезидентами Российской Федерации.

Таким образом, паспорт сделки не относится к категории разрешительных документов, выдаваемых в соответствии с законодательством о государственном регулировании внешнеторговой деятельности и ограничивающих нахождение товаров на таможенной территории Российской Федерации, и истечение срока его действия не является обстоятельством, исключающим возможность продления срока временного ввоза товаров в установленном порядке.

При указанных обстоятельствах отсутствие обращения в таможенный орган по установленной письменной форме о продлении срока действия таможенного режима свидетельствует о непринятии лицом всех мер по выполнению возложенных законом обязанностей, следовательно, о наличии вины.

Вместе с тем, в процессе административного производства на основании заключения эксперта была установлена рыночная стоимость лишь части предмета правонарушения (кег). В постановлении по делу стоимость паллет также не отражена, при этом лицу назначен административный штраф исходя из имеющейся стоимости товаров.

Принимая во внимание, что наличие точно определенной стоимости предмета административного правонарушения является одним из критериев законности принятого по делу решения, имеет непосредственное влияние на степень ответственности виновного лица, указанные обстоятельства свидетельствовали о несоблюдении требований статьи 3.5 КоАП РФ в ходе административного производства.

В результате постановление Центральной акцизной таможни было отменено ФТС России, а дело возвращено на новое рассмотрение в связи с выявленными нарушениями процессуальных требований КоАП России, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

3. Непредставление при таможенном оформлении санитарно-эпидемиологических заключений на товары, при отсутствии подтверждения их ввоза в качестве сувенирной продукции, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3 КоАП России.

В рамках осуществления Шереметьевской таможней в порядке статьи 361 ТК РФ проверки электронных копий грузовых таможенных деклараций выявлено отсутствие реквизитов санитарно-эпидемиологического заключения в графе 44 грузовой таможенной декларации, поданной ЗАО «В» на товар – кепки с козырьками, имеющими логотип «В», из хлопчатобумажного материала, код 6505 90 300 0 ТН ВЭД России. На момент таможенного оформления указанного товара санитарно-эпидемиологическое заключение в таможню представлено не было. Постановлением Шереметьевской таможни ЗАО «В» привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 16.2 КоАП РФ.

На данное постановление в ФТС России поступили протест прокурора, согласно которому постановление подлежит отмене, а дело возвращению на новое рассмотрение в связи с неверной квалификацией правонарушения, а также жалоба ЗАО «В» на незаконность привлечения лица к административной ответственности, поскольку заявленные в грузовой таможенной декларации

товары являются сувенирной продукцией и не подлежат санитарно-эпидемиологической экспертизе.

В ходе рассмотрения протеста прокурора и жалобы лица установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с требованиями статьи 16 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» продукция, ввозимая на территорию Российской Федерации гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами и предназначенная для реализации населению, допускается к ввозу при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии ее санитарным правилам.

На основании пункта 13 Порядка проведения санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 21.11.2005 № 776 (зарегистрирован Минюстом России 07.12.2005, рег. № 7245), санитарно-эпидемиологической экспертизе подлежат ввозимые на территорию Российской Федерации отдельные виды продукции, представляющие потенциальную опасность для человека. Пунктом 10 приложения № 5 к указанному Порядку установлено, что материалы для изделий, контактирующих с кожей человека, подлежат санитарно-эпидемиологической экспертизе с целью выдачи соответствующих заключений.

В ходе подготовки к рассмотрению протеста и жалобы получено заключение Главного управления товарной номенклатуры и торговых ограничений ФТС России о необходимости оформления санитарно-эпидемиологических заключений на рассматриваемую продукцию. При этом, на основании примечания к Списку товаров, на которые должны быть оформлены санитарно-эпидемиологические заключения или свидетельства о государственной регистрации при таможенном оформлении, утвержденным Роспотребнадзором России, представление указанных заключений для целей таможенного оформления товаров, подлежащих санитарно-карантинному контролю, но ввозимых в качестве сувенирной продукции, не требуется.

Подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением в таможенный орган документов, подтверждающих заявленные сведения. К ним, в частности, относятся разрешения, лицензии, сертификаты и иные документы, подтверждающие соблюдение лицом ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности (статья 131 ТК РФ). В случае каких-либо особенностей перемещения товаров сведения об этом должны указываться при декларировании, а также подтверждаться документально.

Согласно положениям Инструкции о порядке заполнения грузовой таможенной декларации, утвержденной приказом ГТК России от 21.08.2003 № 915 (действовал на момент принятия таможенной декларации), при перемещении товаров в качестве сувенирной продукции в графе 37 «Процедура» грузовой таможенной декларации подлежит указанию код особенностей

декларируемых товаров – «21» (пятая и шестая цифры). Однако заявленный ЗАО «В» в графе 37 ГТД код «00» свидетельствует об отсутствии особенностей перемещения товаров. Каких-либо иных документов, подтверждающих ввоз продукции в качестве сувениров, при их таможенном оформлении ЗАО «В» в Шереметьевскую таможню не предъявило. При таких обстоятельствах ЗАО «В» обязано было представить в таможенный орган санитарно-эпидемиологическое заключение, чего сделано не было.

Однако исходя из того, что при декларировании сведения о товарах заявлены достоверно, факт представления недействительных документов отсутствовал, установлена неверная квалификация правонарушения со стороны Шереметьевской таможни (данное деяние подлежит квалификации по части 1 статьи 16.3 КоАП России).

В связи с выявлением в результате рассмотрения протеста и жалобы также существенных процессуальных нарушений, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, постановление Шереметьевской таможни было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

4. Передача помещенных под таможенный режим временного ввоза товаров лицом, получившим разрешение на временный ввоз, иному лицу для совершения с ними операций, с целью проведения которых осуществлен их ввоз на таможенную территорию Российской Федерации, свидетельствует о факте передачи права пользования данными товарами и образует объективную сторону правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 16.19 КоАП РФ.

ОАО «А» под таможенный режим временного ввоза помещен товар – автомобиль. В соответствии с заявлением ОАО «А» на временный ввоз, а также условиями договора между фирмой «Р» (Франция) и ОАО «А» указанный автомобиль является пробным образцом новой модели и предназначен исключительно для проведения ОАО «А» пробеговых испытаний.

В ходе проверки документов, представленных ОАО «А» в Центральную акцизную таможню с целью продления срока временного ввоза товара, было выявлено, что фактически испытания автомобиля осуществляются ФГУП «Н» в рамках заключенного с ОАО «А» договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, товар передан ФГУП «Н» по акту приемки-передачи и находился на его территории. При этом разрешение таможенного органа на передачу временно ввезенного товара иному лицу ОАО «А» получено не было.

Постановлением Центральной акцизной таможни ОАО «А» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 16.19 КоАП РФ.

Данное постановление опротестовано прокурором в ФТС России. В ходе рассмотрения протеста установлено следующее.

В силу пункта 1 статьи 156 ТК РФ ввоз и вывоз товаров влекут обязанность не только поместить их под определенный таможенный режим, но и соблюдать его условия, то есть пользоваться и распоряжаться товарами с учетом запретов и ограничений, установленных таможенным законодательством. Данное положение корреспондируется с пунктом 2 статьи 15 ТК РФ, согласно которому после

выпуска товаров пользование и распоряжение ими осуществляются в соответствии с заявленным таможенным режимом.

Согласно пункту 3 статьи 132 ТК РФ таможенная декларация с момента ее принятия становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение. Днем помещения товаров под таможенный режим признается день их выпуска таможенным органом (пункт 3 статьи 157 ТК РФ).

Ограничения на пользование и распоряжение временно ввезенными товарами, в том числе, порядок их передачи лицом, получившим разрешение на временный ввоз, иному лицу, установлены статьей 211 ТК РФ. Данной нормой установлена возможность передачи временно ввезенных товаров в пользование иному лицу, которое может выступать в качестве декларанта в соответствии со статьей 126 ТК РФ, только при наличии разрешения таможенного органа. При этом указанное лицо принимает на себя обязательство перед таможенными органами по соблюдению условий таможенного режима.

Процедура передачи временно ввезенных товаров регламентирована приказом ГТК России от 04.12.2003 № 1388 «О совершении отдельных таможенных операций при использовании режима временного ввоза» (зарегистрирован Минюстом России 08.01.2004, рег. № 5387), согласно которому передача временно ввезенных товаров допускается с разрешения таможни, осуществляющей таможенный контроль за такими товарами, на основании заявления лица, получившего разрешение на временный ввоз, составленного в произвольной письменной форме и содержащего сведения о номере таможенной декларации, номерах, наименованиях и количестве товаров, передаваемых иному лицу, а также сведения о лице, которому передаются временно ввезенные товары.

Одновременно с заявлением о передаче временно ввезенных товаров иному лицу в таможню должны быть представлены документы, предусмотренные подпунктами «е» - «з» пункта 4 Перечня документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденного приказом ГТК России от 16.09.2003 № 1022 (зарегистрирован Минюстом России 13.10.2003, рег. № 5171), а также заявление лица, которому передаются временно ввезенные товары.

Доводы о том, что исходя из общей теории права и положений Гражданского кодекса Российской Федерации под правом пользования имуществом понимается извлечение из него выгоды, для которой имущество предназначено, в связи с чем в действиях ОАО «А» отсутствует состав вменяемого правонарушения, поскольку ФГУП «Н» выступает в качестве подрядчика и выполняет научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы в интересах и по поручению ОАО «А», не извлекая из этого выгоду, являются несостоятельными.

Согласно условиям контракта, заключенного ОАО «А» с фирмой «Р» (Франция), пробный образец новой модели автомобиля ввезен на таможенную территорию Российской Федерации для проведения с ним пробеговых испытаний, в целях чего помещен под таможенный режим временного ввоза. Следовательно, проведение указанных испытаний фактически означает использование указанного товара на территории Российской Федерации в соответствии с целями его ввоза.

Кроме того, ФГУП «Н» является испытательным учреждением и реализуя на возмездной основе услуги по предоставлению результатов научно-исследовательских, опытно - конструкторских и технологических работ извлекало непосредственную выгоду в процессе использования автомобиля по его прямому назначению.

Таким образом, ОАО «А» осуществило передачу права использования таможенного режима временного ввоза посредством передачи в отношении товара прав пользования другому лицу без получения разрешения таможенного органа в установленном порядке.

По результатам рассмотрения протеста постановление Центральной акцизной таможни оставлено без изменения.

5. Недекларирование товаров, совершенное путем заявления в таможенной декларации недостоверных сведений о количестве товаров, представляющих собой одну товарную партию, не является длящимся правонарушением и считается оконченным с момента принятия таможенной декларации таможенным органом.

ООО «М» 14.03.2007 в Одинцовскую таможню подана грузовая таможенная декларация на товары различных наименований в количестве 1041 место. В результате таможенного досмотра, проведенного 21.03.2007, выявлено наличие 3 пластиковых кейсов с технологическим оборудованием, не заявленным ООО «М» в грузовой таможенной декларации.

По данному факту 29.03.2007 Центральной оперативной таможней возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ. В рамках административного расследования рыночная стоимость предмета административного правонарушения определена на дату возбуждения дела на основании заключения эксперта. Постановлением Центральной оперативной таможни ООО «М» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде административного штрафа, размер которого установлен исходя из рыночной стоимости предмета административного правонарушения.

В ходе рассмотрения ФТС России протеста прокурора на данное постановление установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, невыполнение предусмотренной нормативным правовым актом обязанности к установленному в нем сроку не является длящимся правонарушением.

В силу положений статьи 123 ТК РФ товары подлежат декларированию таможенным органам при их перемещении через таможенную границу. Декларирование производится декларантом либо таможенным брокером по выбору декларанта путем заявления в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным ТК РФ, сведений о товарах, в том числе об их количестве в килограммах или в других единицах измерения, таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей (статья 124 ТК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 132 ТК РФ с момента принятия таможенная декларация становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение.

Согласно положениям Инструкции о порядке заполнения грузовой таможенной декларации и транзитной декларации, утвержденной приказом ФТС России от 11.08.2006 № 762 (зарегистрирован Минюстом России 07.09.2006, рег. № 8225), в одной таможенной декларации должны быть заявлены все необходимые сведения обо всех товарах, содержащихся в одной товарной партии, помещаемых под один и тот же таможенный режим.

Таким образом, рассматриваемое правонарушение совершается и является оконченным в момент принятия таможенным органом таможенной декларации, в которой не были указаны точные сведения о количестве товаров. При этом правонарушение не признается длящимся, поскольку незаявление сведений о товарах носит одномоментный характер при подаче таможенной декларации.

Следовательно, в нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3.5 рыночная стоимость товаров, явившихся предметом административного правонарушения по данному делу, определена Центральной оперативной таможней не на дату его совершения.

По результатам рассмотрения протеста постановление Центральной оперативной таможни отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

6. Незаявление по установленной письменной форме сведений о ввозимых физическими лицами в сопровождаемом багаже товарах, ранее временно вывезенных с таможенной территории Российской Федерации иными лицами, если таможенная стоимость перемещаемых товаров в совокупности превышает 65 тысяч рублей, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Гражданин Я., прибывший в Москву из Женевы, проследовал на «зеленый канал», заявив Домодедовской таможне в конклюдентной форме об отсутствии у него товаров, подлежащих обязательному письменному декларированию. В ходе таможенного досмотра сумки, принадлежащей гражданину Я., обнаружено шесть наручных часов иностранного производства. По результатам проведенной в рамках таможенного контроля товароведческой экспертизы указанных товаров общая стоимость незадекларированных изделий составила 831 187,9 рублей.

Согласно материалам дела об административном правонарушении одни часы приобретены гражданином Я. в ходе поездки в Женеве и впервые перемещались через таможенную границу Российской Федерации, остальные часы были ранее вывезены за пределы Российской Федерации разными лицами для производства гарантийного ремонта в Швейцарии. Постановлением Домодедовской таможни гражданин Я. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

На данное постановление в ФТС России подана жалоба, согласно доводам которой гражданин Я. необоснованно привлечен к административной ответственности, поскольку приобретенные в Швейцарии часы имеют небольшую стоимость (2500 рублей), а остальные подлежат полному освобождению от

уплаты таможенных платежей в связи с их обратным ввозом из-за границы и, соответственно, не должны письменно декларироваться.

В рамках рассмотрения жалобы установлено следующее.

В соответствии с положениями статьи 286 ТК РФ на физических лиц возложена обязанность по декларированию в письменной форме товаров, в том числе, стоимость которых превышает установленные статьей 282 ТК РФ ограничения для перемещения через таможенную границу товаров с полным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов.

Полное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов при обратном ввозе временно вывезенных товаров предоставляется исключительно российским физическим лицам, их вывозившим с таможенной территории Российской Федерации для личного пользования на срок своего пребывания на территории иностранного государства (пункт 1 статьи 284 ТК РФ).

В этой связи, товары, ранее вывезенные физическими лицами за пределы Российской Федерации, ввозятся иным физическим лицом на общих основаниях и подлежат письменному декларированию, если их стоимость превышает 65 тысяч рублей.

В ходе подготовки к рассмотрению жалобы изложенная позиция подтверждена также Главным управлением организации таможенного контроля ФТС России.

Вместе с тем, в связи с выявленными существенными нарушениями процессуальных требований КоАП РФ принято решение об отмене постановления Домодедовской таможни и возвращении дела на новое рассмотрение.

Главное управление таможенных расследований и дознания
Федеральной таможенной службы