



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
ТАМОЖЕННАЯ СЛУЖБА**

Новоизвозская ул., д.11/5, Москва, 121087
Тел : 449 72 05 Факс: 449 73 00, 913 93 90
Телетайп: 611385 VETU RU
ОКПО 00034476 ОГРН 1047730023703
ИНН/КПП 7730176610/773001001

31.03.2008 № 18-12/12016
На № _____ от _____

О направлении обзора
правоприменительной практики

Начальникам оперативных
таможен

Заместителям начальников
таможен по правоохранительной
деятельности
(по списку)

Направляем для сведения и использования в практической деятельности обзор практики рассмотрения ФТС России жалоб лиц и протестов прокуроров в соответствии с главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП России) во втором полугодии 2007 года.

В указанный период ФТС России рассмотрено по существу 18 жалоб лиц и 10 протестов прокуроров.

По результатам рассмотрения приняты следующие решения:

- постановление оставлено без изменения, а жалоба или протест без удовлетворения – 8;
- постановления изменены – 2;
- постановление отменено с прекращением производства по делу – 7 (два дела прекращено в связи недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление, одно дело прекращено в порядке статьи 2.9 КоАП России, остальные дела прекращены по основаниям, предусмотренным статьей 24.5 КоАП России);
- постановление отменено, дело возвращено на новое рассмотрение – 10;
- постановление отменено, дело направлено на рассмотрение по подведомственности – 1.

Основной причиной отмены постановлений служили процессуальные нарушения требований КоАП России.

В целях формирования единообразного подхода по применению положений законодательства Российской Федерации при привлечении лиц к административной ответственности и исключению нарушений в процессе осуществления производства по делам об АП, указанный Обзор довести до сведения подчиненных должностных лиц.

Приложение: на 7 л. в 1 экз.

Начальник Главного управления
таможенных расследований и дознания
генерал-лейтенант таможенной службы

А.П. Кизлык

ОБЗОР

практики рассмотрения ФТС России жалоб лиц и протестов прокуроров на постановления по делам об административных правонарушениях во втором полугодии 2007 года.

1. При определении стоимости незадекларированных физическим лицом товаров, являющихся предметом административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), вычет денежной суммы, в пределах которой предоставляется полное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов, не осуществляется.

Гражданка Российской Федерации Щ., прибывшая в Москву из Стамбула, пересекла белую линию таможенного контроля на «зеленом канале» зала прилета аэропорта «Шереметьево-2», заявив тем самым в конклюдентной форме об отсутствии у нее товаров, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательному письменному декларированию. По результатам личного досмотра гражданки Щ., а также таможенного досмотра принадлежащих ей женской и дорожной сумок обнаружены товары – ювелирные изделия, текстиль, одежда, обувь. Документы, подтверждающие стоимость ввезенных на таможенную территорию Российской Федерации товаров, гражданкой Щ. представлены не были. Согласно заключению эксперта общая стоимость товаров составила 267 273 (двести шестьдесят семь тысяч двести семьдесят три) рубля 00 копеек.

Постановлением Шереметьевской таможни гражданка Щ. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере одной второй стоимости товаров, явившихся предметом АП.

Согласно доводам жалобы в соответствии с пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 29.11.2003 № 718 «Об утверждении Положения о применении единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования» (далее - Положение) без уплаты таможенных пошлин, налогов физические лица могут ввозить товары, общая стоимость которых не превышает 65 тысяч рублей и, следовательно, указанная сумма подлежала исключению при определении стоимости предмета административного правонарушения и размера административного штрафа.

В ходе рассмотрения ФТС России жалобы на данное постановление установлено следующее.

В силу положений пункта 2 статьи 286 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) ввозимые физическими лицами товары, стоимость которых превышает ограничения, установленные для перемещения через таможенную границу с полным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов, подлежат декларированию в письменной форме.

Полное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов предоставляется, если общая стоимость товаров, ввозимых физическим лицом на таможенную территорию Российской Федерации, не превышает 65 000 рублей (часть 1 статьи 282 ТК РФ, пункт 4 Положения).

Из этого следует, что в случае превышения установленных стоимостных ограничений письменному декларированию подлежат *все единовременно ввозимые физическим лицом товары*, а не только в части такого превышения.

Таким образом, предметом административного правонарушения являются все товары, в отношении которых не выполнена обязанность по заявлению о них таможенному органу сведений по установленной форме.

Согласно санкции части 1 статьи 16.2 КоАП РФ установленный в качестве наказания административный штраф исчисляется исходя из стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами данного правонарушения.

2. Сообщение декларантом при таможенном оформлении товаров информации о возможной их передаче иным лицам и получение разрешения таможенного органа на помещение указанных товаров под таможенный режим временного ввоза, не является обстоятельством, свидетельствующим о получении разрешения таможенного органа на передачу прав использования таможенного режима и исключаяющим привлечение лица к ответственности по части 2 статьи 16.19 КоАП РФ.

ЗАО «Ч» помещены под таможенный режим временного ввоза товары – автомобили (6 шт.). Указанные автомобили были временно ввезены на таможенную территорию Российской Федерации на основании соглашения, заключенного с компанией-производителем (Китай), для проведения комплекса мероприятий, связанных с организацией на территории Российской Федерации их технической экспертизы. При таможенном оформлении данных товаров таможенному органу также были представлены копии договоров, заключенных ЗАО «Ч» с ФГУП «Н» на выполнение последним работ по сертификации транспортных средств.

В ходе проверки документов, представленных ЗАО «Ч» в Центральную акцизную таможню с целью продления срока временного ввоза товара, было выявлено, что фактически испытания двух автомобилей осуществлялись силами и на территории ФГУП «Н» в рамках указанных выше договоров, товары переданы ФГУП «Н» по актам приема-передачи. При этом разрешение таможенного органа на передачу временно ввезенного товара иному лицу ЗАО «Ч» получено не было.

Постановлением Центральной акцизной таможни ЗАО «Ч» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 16.19 КоАП РФ.

Данное постановление обжаловано ЗАО «Ч» в ФТС России. В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Ограничения на пользование и распоряжение временно ввезенными товарами установлены статьей 211 ТК РФ, в соответствии с положениями которой временно ввезенными товарами может пользоваться только лицо, получившее разрешение на временный ввоз. Передача временно ввезенных товаров в пользование иному лицу, которое может выступать в качестве декларанта в соответствии со статьей 126 ТК РФ, допускается лишь с разрешения таможенного органа. При этом указанное лицо

берет на себя обязательство перед таможенными органами соблюдать условия таможенного режима временного ввоза.

Порядок передачи временно ввезенных товаров регламентирован приказом ГТК России от 04.12.2003 № 1388 «О совершении отдельных таможенных операций при использовании режима временного ввоза» (зарегистрирован в Минюсте России 08.01.2004, рег. № 5387), согласно которому передача временно ввезенных товаров допускается с разрешения таможни, осуществляющей таможенный контроль за такими товарами, на основании заявления лица, получившего разрешение на временный ввоз, составленного в произвольной форме и содержащего сведения о номере таможенной декларации, номерах, наименованиях и количестве товаров, передаваемых иному лицу, а также сведения о лице, которому передаются временно ввезенные товары.

Одновременно с заявлением о передаче временно ввезенных товаров иному лицу в таможню должны быть представлены документы, предусмотренные подпунктами «е» - «з» пункта 4 Перечня документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденного приказом ГТК России от 16.09.2003 № 1022 (зарегистрирован Минюстом России 13.10.2003, рег. № 5171), а также заявление лица, которому передаются временно ввезенные товары.

Представление декларантом в таможенный орган при помещении товаров под таможенный режим временного ввоза договора с третьими лицами о проведении операций с товарами, не означает, что лицо одновременно обратилось с соответствующим заявлением о получении разрешения на передачу временно ввезенных товаров.

При этом сам по себе факт заключения указанного договора не является противоправным, поскольку свидетельствует лишь о намерении лица передать товары, от которого он может отказаться либо осуществить передачу с соблюдением установленной таможенным законодательством процедуры, и, следовательно, не может служить основанием для запрета выпуска грузовой таможенной декларации.

Согласно пункту 23 части 1 статьи 11 ТК РФ под выпуском понимается действие таможенных органов, заключающееся в разрешении заинтересованным лицам пользоваться и (или) распоряжаться товарами в соответствии с таможенным режимом. В этой связи выпуск товаров свидетельствует о факте завершения таможенного оформления и определяет момент, начиная с которого лицо вправе пользоваться и распоряжаться товарами.

Таким образом, принятие решения о выпуске грузовой таможенной декларации, в пакете документов к которой приложен договор с третьими лицами на проведение операций с временно ввезенными товарами, нельзя рассматривать в качестве разрешения таможенного органа на передачу прав использования таможенного режима, в связи с чем признан несостоятельным довод жалобы об отсутствии в действиях ЗАО «Ч» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.19 КоАП РФ.

3. Наличие дополнительной упаковки товаров, применяемой исключительно в целях обеспечения их сохранности и удобства в процессе транспортировки (перемещения) не служит препятствием для реализации уполномоченными лицами прав, предусмотренных статьей 127 ТК РФ и, не является обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Таможенным брокером ООО «М», действующим на основании договора с получателем товаров, в Московскую южную таможенную подана грузовая таможенная декларация на товары – бумага для деловых бланков с напечатанным текстом, декорированная вдоль правой стороны листа цветными полосками, формата А4 в пачках по 1500 листов: с синей полоской – 67 пачек; с желтой полоской – 10 пачек; с зеленой полоской – 2 пачки. По результатам таможенного досмотра установлено, что в составе товарной партии находятся также товары (бумага для деловых бланков с напечатанным текстом, декорированная вдоль правой стороны листа цветной полоской синего цвета, формата А4 в количестве 4500 листов, упакованная в 3 картонные коробки), сведения о которых в грузовой таможенной декларации заявлены не были. Постановлением Московской южной таможни по факту недекларирования товаров ООО «М» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

На данное постановление в ФТС России поступила жалоба, согласно доводам которой ООО «М» не имело реальной возможности пересчитать коробки на паллете, которые были плотно упакованы полиэтиленовой пленкой, так как в соответствии со статьей 127 ТК РФ декларант имеет право осматривать товары, что не предусматривает вскрытие упаковки.

В ходе рассмотрения ФТС России жалобы лица установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 ТК РФ при совершении таможенных операций таможенный брокер (представитель) обладает теми же правами, что и лицо, которое уполномочивает таможенного брокера (представителя) представлять свои интересы во взаимоотношениях с таможенными органами.

В силу статьи 127 ТК РФ при декларировании товаров и совершении иных таможенных операций, необходимых для выпуска товаров, декларант вправе, осматривать и измерять подлежащие декларированию им товары, в том числе, до подачи таможенной декларации, а также с разрешения таможенного органа брать пробы и образцы подлежащих декларированию товаров, ввезенных на таможенную территорию Российской Федерации.

ТК РФ не раскрывает содержание понятия «осмотр» товаров. Однако статья 371 ТК РФ содержит понятие «таможенный осмотр» товаров, который предусматривает внешний их визуальный осмотр, если он не связан с нарушением упаковки товаров.

Также национальное законодательство не дает четкого определения понятиям «груз», «грузовое место», «упаковка», используемых, как правило, в транспортном праве. В этой связи, для целей таможенного дела применяются понятия, употребляемые, в том числе в международных правовых актах.

Так, согласно Рекомендациям № 21 Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (Женева, август 1994 года):

- «упаковка» – материалы и компоненты, используемые при любых упаковочных операциях для упаковки, хранения и защиты готовых изделий или материалов во время транспортировки;

- «грузовое место» – конечный продукт упаковочной операции в том виде, в каком он подготовлен для транспортировки и состоит из собственно упаковки (резервуар, контейнер) и находящегося в ней груза.

Таким образом, предназначением упаковки товара является непосредственное обеспечение сохранности его качественных характеристик, а упаковка грузового места имеет своей целью обеспечение удобства перемещения обусловленного количества товаров из одного места в другое определенным видом транспорта.

В рассматриваемом случае упаковкой товаров являются картонные коробки, а не полиэтиленовая пленка, предназначенная для обеспечения целостности грузового места. Таким образом, ООО «М» имело возможность вскрыть полиэтиленовую пленку, пересчитать количество картонных коробок, находящихся на паллете, однако не приняло всех зависящих мер в целях надлежащего исполнения возложенной обязанности по декларированию товаров.

По результатам рассмотрения жалобы вывод Московской южной таможни о наличии в действиях ООО «М» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, признан обоснованным.

4. Указание лица в качестве получателя товаров в транспортных документах при отсутствии иных доказательств, свидетельствующих о принадлежности данному лицу прибывших на таможенную территорию Российской Федерации товаров, является недостаточным обстоятельством для признания его лицом, на которого возложены обязанности по совершению таможенных операций, и, следовательно, надлежащим субъектом ответственности по статье 16.16 КоАП РФ.

Непринятие получателем действий по таможенному оформлению товаров в связи с утратой их актуальности, а также отсутствием финансовой возможности для осуществления таможенного оформления товаров образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.16 КоАП РФ.

А) На склад временного хранения (СВХ) ОАО «Ш» 01.04.2007 по документу отчета были помещены товары (оборудование в количестве 1 места), прибывшие по авианакладной, согласно которой грузополучателем является ЗАО «Н». В соответствии с приказом ГТК России от 03.09.2003 № 958 «Об утверждении Правил проведения таможенных операций при временном хранении товаров» в адрес указанной организации Шереметьевской таможней направлено уведомление об истечении 01.06.2007 сроков временного хранения указанных товаров, их предстоящей передаче организации, уполномоченной Правительством Российской Федерации, а также о возможном наступлении административной ответственности. До истечения установленного статьей 103 ТК РФ срока таможенное оформление товаров не произведено, мотивированное заявление заинтересованного лица в таможенный орган о продлении сроков временного хранения не поступало.

Постановлением Шереметьевской таможни ЗАО «Н» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 16.16 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения ФТС России жалобы на данное постановление установлено следующее.

Вывод Шереметьевской таможни о принадлежности ЗАО «Н» товаров, прибывших по авианакладной и помещенных на СВХ, основан исключительно на информации, содержащейся в указанном транспортном документе. При этом, исходя из содержания имеющихся в материалах дела объяснений представителя ЗАО «Н», организация не заказывала прибывший в ее адрес товар и не имеет к нему никакого отношения. Однако оценка данному факту не дана ни в процессе составления протокола об АП, ни при рассмотрении дела.

Таким образом, в нарушение статьи 26.1 КоАП России в рамках административного расследования обстоятельства, имеющие значение для дела, в том числе, точные сведения о получателе товаров, не установлены, наличие у ЗАО «Н» обязанности по совершению таможенных операций, необходимых для выпуска товаров, установленной статьей 16 ТК РФ, не доказана.

Б) В аэропорт «Шереметьево» в адрес ООО «Т» по авианакладной прибыл груз – каталоги, в количестве 3 мест, общим весом 96 кг, который 25.01.2007 был помещен на СВХ ОАО «Ш». Представителем ООО «Т» 13.02.2007 получены документы на груз, общество обладало информацией о нахождении на СВХ ОАО «Ш» прибывшего в его адрес товара заблаговременно до истечения срока временного хранения товаров (25.03.2007). До истечения срока временного хранения каких-либо мер по выпуску товаров в соответствии с определенным таможенным режимом или для помещения под иную таможенную процедуру ООО «Т» предпринято не было. Постановлением Шереметьевской таможни ООО «Т» привлечено к административной ответственности по статье 16.16 КоАП РФ.

На данное постановление подана жалоба в ФТС России, согласно доводам которой стоимость брокерских услуг в несколько раз превысила цену самого товара, который был уже не нужен, в связи с чем ООО «Т» в пределах срока временного хранения обращалось к СВХ ОАО «Ш» о переадресации товара обратно в Чехию либо его уничтожении, который должен был принять меры по оформлению товара, вследствие чего в действиях ООО «Т» отсутствует вина в совершении правонарушения.

По результатам рассмотрения жалобы установлено следующее.

Положения статьи 16 ТК России предусматривают обязанность лиц по совершению таможенных операций для выпуска товара. Так, при заключенной сделке таким лицом является российское лицо, являющееся стороной сделки, а при ее отсутствии лицо, имеющее право владения или пользования товарами либо иные лица, выступающие в качестве, достаточном в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации или ТК РФ для совершения юридически значимых действий от собственного имени с товаром, находящимся под таможенным контролем.

Направление ООО «Т» письма в адрес СВХ ОАО «Ш» об утрате необходимости в получении груза не наделяет последнего вещными правомочиями

по отношению к товару и, соответственно, полномочиями по совершению таможенных операций для его выпуска.

Таким образом, бездействие ООО «Т» при указанных выше обстоятельствах образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 16.16 КоАП РФ.

5) Привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 16.9 КоАП РФ по факту выдачи без разрешения таможенного органа товаров, имеющих статус, находящихся на временном хранении, возможно только при наличии доказательств фактического нахождения данных товаров у третьих лиц.

ООО «А» в рамках внешнеторгового контракта осуществлена поставка на территорию Российской Федерации новых грузовых автомобилей, прибывших 10.05.2007 на станцию Лесок Московской железной дороги в 11 железнодорожных контейнерах, которые были помещены во временную зону таможенного контроля, созданную в соответствии с приказом Рязанской таможни. Для завершения процедуры внутреннего таможенного транзита товаросопроводительные документы на поступивший товар, находящийся во временной зоне таможенного контроля, были переданы работником ОАО «Т» на Московский таможенный пост Рязанской таможни, где после завершения указанной процедуры на железнодорожных накладных были проставлены отметки «Товар поступил», «Осмотрено, нарушений не выявлено».

Согласно акту таможенного досмотра товаров и транспортных средств к досмотру предъявлено 11 железнодорожных контейнеров, из которых на 9 контейнерах пломбы отсутствовали и товары (автомобили в количестве 30 штук) выгружены из контейнеров и находились на открытой площадке временной зоны таможенного контроля ОАО «Т». Представитель ОАО «Т» пояснил, что товары находились в зоне таможенного контроля до момента их выпуска в свободное таможенное обращение.

Постановлением Рязанской таможни ООО «Т» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 16.9 КоАП РФ.

ФТС России в ходе рассмотрения жалобы ОАО «Т» установлено следующее.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.9 КоАП РФ, составляют, в том числе, противоправные действия, выразившиеся в выдаче без разрешения таможенного органа товаров, имеющих статус, находящихся на временном хранении

Выдача товара заключается в его фактической передаче третьим лицам с юридическим оформлением этого факта или без такового.

Согласно материалам дела товары (автомобили) были выгружены во временной зоне таможенного контроля ОАО «Т», доказательства, подтверждающие нахождение товаров за пределами указанной зоны, а также их выдачу другим лицам отсутствуют.

По результатам рассмотрения постановление Рязанской таможни отменено в связи с неправильной квалификацией правонарушения.

*Главное управление таможенных расследований и дознания
Федеральной таможенной службы*