



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
ТАМОЖЕННАЯ СЛУЖБА**

Новозаводская ул., д. 11/5, Москва, 121087

Тел.: 449 72 05 Факс: 449 73 00, 913 93 90

Телетайп 611385 VETO RU

ОКПО 00034476 ОГРН 1047730023703

ИНН/КПП 7730176610/773001001

01.09.2008 № 18-12/35679

На № _____ от _____

Начальникам оперативных
таможен

Заместителям начальников
таможен по правоохранительной
деятельности
(по списку)

О направлении обзора

Главным управлением таможенных расследований и дознания ФТС России (ГУТРД) проведено обобщение практики рассмотрения ФТС России жалоб лиц и протестов прокуроров в соответствии с главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП России) в первом полугодии 2008 года, а также аналитических материалов оперативных таможен по указанному направлению деятельности.

За шесть месяцев 2008 года таможенными органами Российской Федерации принято 648 решений, что меньше на 17 % по сравнению с показателями первого полугодия 2007 года (778 решений). Причиной данного снижения послужило сокращение общего числа жалоб лиц на 28 %. Так, количество жалоб лиц уменьшилось в Приволжском регионе в 3,2 раза, в Северо-Западном регионе в 2,4 раза. При этом наблюдается общий рост количества протестов на 26 %. Исключение составляет Дальневосточный регион, где число принесенных протестов снизилось в 5 раз.

Несмотря на общую динамику сокращения случаев обжалования постановлений по делам об АП, в Южной оперативной, Центральной оперативной и Уральской оперативной таможнях отмечается увеличение рассмотренных жалоб и протестов. Деятельность Сибирской оперативной, Восточно-Сибирской оперативной, Калининградской оперативной таможен характеризуется сохранением данного показателя на уровне аналогичного периода прошлого года (далее – АППГ).

В абсолютных показателях количество принятых решений распределяется следующим образом:

- Центральная оперативная таможня – 193 решения;
- Южная оперативная таможня – 131 решение;
- Приволжская оперативная таможня – 106 решений;
- Северо-Западная оперативная таможня – 52 решения;
- Уральская оперативная таможня – 36 решений;
- Дальневосточная оперативная таможня – 31 решение;
- Сибирская оперативная таможня – 30 решений;
- Калининградская оперативная таможня – 10 решений;
- Восточно-Сибирская оперативная таможня – 9 решений.

В отчетный период ФТС России рассмотрено по существу 38 жалоб лиц и 12 протестов прокуроров, что на 39 % больше чем в АППГ.

Анализ принятых решений свидетельствует о том, что в первом полугодии 2008 года соотношение решений об оставлении постановлений без изменения, а жалоб или протестов без удовлетворения составило 47 % от общего числа решений и уменьшилось по сравнению с показателем АППГ (55%). При этом данная тенденция характерна для большинства таможенных органов, за исключением ФТС России, Восточно-Сибирской оперативной и Центральной оперативной таможен.

Количество решений об изменении постановлений по отношению к общему числу решений составило 7 % и практически соответствует показателям первого полугодия 2007 года – 6,3 %. В разрезе регионов данный показатель наиболее высокий в Калининградской оперативной, Сибирской оперативной, Центральной оперативной таможнях.

Количество решений об отмене постановлений с прекращением производства по делу по сравнению с показателями предыдущего периода также осталось неизменным и составило 23 % от общего числа решений.

Вместе с тем, отмечается значительный рост решений о прекращении производства по делам об АП в Дальневосточной оперативной таможне (с 12% в

АППГ до 32 %), Уральской оперативной таможне (с 3% в АППГ до 19%), Южной оперативной таможне (с 18% в АППГ до 29%), Сибирской оперативной таможне (с 7% в АППГ до 20%).

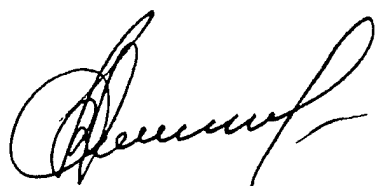
Анализ причин прекращения производства по делам об АП свидетельствует о том, что в большинстве случаев основанием для принятия таких решений служили отсутствие в действиях лиц события или состава правонарушения.

Особо следует отметить, что количество решений об отмене постановлений и возвращении дел об АП на новое рассмотрение в связи с наличием существенных нарушений процессуальных требований КоАП России в первом полугодии 2008 года составило 24% от общего числа принятых решений, что превышает аналогичный показатель первого полугодия 2007 года на 10%. Причиной данной негативной тенденции является ненадлежащее исполнение обязанностей должностными лицами, осуществляющими административное производство, а также ослабление контроля со стороны руководителей подразделений административных расследований и заместителей начальников таможенных органов, курирующих данное направление деятельности.

Прошу довести настоящий обзор до сведения подчиненных должностных лиц в целях использования в практической работе.

Приложение: на 13 л. в 1 экз.

Первый заместитель начальника
Главного управления
таможенных расследований и дознания
генерал-майор таможенной службы

 В.С. Миронов

ОБЗОР

практики рассмотрения ФТС России и таможенными органами жалоб лиц и протестов прокуроров на постановления по делам об административных правонарушениях в первом полугодии 2008 года.

1. Заявление в грузовой таможенной декларации недостоверных сведений о фактурной стоимости товаров, в том числе об иностранной валюте ее исчисления, повлиявшее на размер таможенной стоимости и повлекшее занижение размера подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Наличие на счете таможенного органа авансовых денежных средств, не идентифицированных плательщиком в качестве конкретных видов и сумм таможенных платежей в отношении конкретных товаров, не может служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии состава рассматриваемого правонарушения.

Таможенным брокером ООО «А», действующим на основании агентского договора с получателем товаров ООО «К», 01.08.2007 в Шереметьевскую таможенную подана грузовая таможенная декларация на товары – телефонные аппараты для сотовых сетей связи или других беспроводных сетей связи, смартфоны. В графах 22 «Валюта и общая стоимость по счету» и 42 «Цена товара» ГТД заявлена фактурная стоимость товара в размере 206 500 долларов США, в связи с чем в графе 47 в качестве основы начисления таможенных платежей указана таможенная стоимость в размере 5 434 906,02 рублей, а размер подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов составил 1 318 942,54 рублей.

При проведении документального контроля Шереметьевской таможней установлено, что в соответствии с коммерческими документами, представленными в подтверждение заявленных по ГТД сведений, фактурная стоимость товара составляет 353 000 долларов США, в связи с чем общая таможенная стоимость изменилась в сторону увеличения и составила 9 177 219,22 рублей, а также возросла сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов до 2 213 355, 39 рублей. Таким образом, размер неуплаченных таможенных платежей составил 894 412,85 рублей.

Постановлением Шереметьевской таможни ООО «А» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Согласно доводам жалобы, в действиях ООО «А» отсутствует событие вменяемого таможенным органом административного правонарушения, поскольку исходя из смысла статей 123, 124, 127, 131 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) представление таможенному органу подтверждающих заявленные в ГТД сведения документов является по сути декларированием товаров, в связи с чем Шереметьевской таможней не доказан факт заявления обществом недостоверных сведений.

Кроме того, денежные средства, в том числе сумма подлежащих доплате таможенных платежей, внесены на счет Шереметьевской таможни в качестве аванса и в полном объеме списаны таможенным органом в день подачи ГТД, следовательно, отсутствует факт наступления вредных последствий в виде уклонения от уплаты таможенных платежей.

ФТС России по результатам рассмотрения жалобы установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 124 ТК РФ декларирование производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным ТК РФ, в письменной, устной, электронной или конклюдентной форме сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

В силу пункта 3 статьи 132 ТК РФ таможенная декларация с момента ее принятия таможенным органом становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение.

Таким образом, декларирование товаров представляет собой подачу таможенной декларации по установленной форме, в связи с чем надлежащее исполнение обязанности по декларированию товаров заключается в заявлении достоверных сведений именно в таможенной декларации.

При этом представление подтверждающих документов, исходя из подпункта 1 пункта 2 статьи 127, статьи 131 ТК РФ, является самостоятельной обязанностью таможенного брокера и не может рассматриваться в качестве декларирования.

В этой связи, заявленные по установленной форме сведения о фактурной стоимости товара, противоречащие коммерческим документам, не соответствуют объективной действительности и, свидетельствуют о недостоверном декларировании.

Доводы ООО «А» об отсутствии материального ущерба также не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

Из пункта 1 статьи 330 ТК РФ следует, что денежные средства, внесенные на счет таможенного органа в счет предстоящих таможенных платежей и не идентифицированные плательщиком в качестве конкретных видов и сумм таможенных платежей в отношении конкретных товаров, являются авансовыми платежами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 330 ТК РФ денежные средства, полученные таможенным органом в качестве авансовых платежей, являются имуществом лица, внесшего авансовые платежи, и не могут рассматриваться в качестве таможенных платежей до тех пор, пока это лицо не сделает распоряжение об этом таможенному органу либо таможенный орган не обратит взыскание на авансовые платежи в соответствии со статьей 353 ТК РФ.

В качестве распоряжения лица, внесшего авансовые платежи, рассматривается подача им или от его имени таможенной декларации либо совершение иных действий, свидетельствующих о намерении использовать свои денежные средства в качестве таможенных платежей (подпункты 1, 3 статьи 330 ТК РФ).

В силу п. 1 ст. 324 ТК РФ таможенные пошлины, налоги исчисляются декларантом или иными лицами, ответственными за уплату таможенных пошлин, налогов самостоятельно, за исключением случаев, предусмотренных ТК РФ.

Уплата таможенных пошлин, налогов в отношении задекларированных ООО «А» в ГТД товаров осуществлялась в безналичной форме за счет авансовых платежей, внесенных декларантом ООО «К» на расчетный счет Шереметьевской таможни.

Согласно графе 47 и графе «В» ГТД размер подлежащих уплате таможенных платежей заявлен в сумме 1 318 942, 54 рублей. Следовательно, на дату подачи ГТД (01.08.2007) ООО «А» распорядилось авансовыми платежами исключительно в пределах указанной суммы.

Согласие скорректировать таможенную стоимость товара и размер подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов ООО «А» выразило 04.08.2007.

Таким образом, действия ООО «А», свидетельствующие о намерении использовать авансовые денежные средства в размере 2 213 355, 39 рублей в качестве таможенных платежей, совершены 04.08.2007 и, следовательно, до этого момента у таможенного органа отсутствовали законные основания для их списания в полном объеме.

По аналогичным основанием решением ФТС России оставлено без изменения постановление Шереметьевской таможни по делу об АП, возбужденному в отношении ЗАО «В» по факту заявления в ГТД валюты платежа, не соответствующей внешнеторговому контракту и инвойсам, вследствие которого заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров.

2. В случае нарушения сроков уплаты таможенных пошлин, налогов, подлежащих уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, субъектом правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 16.22 КоАП РФ, является таможенный брокер, осуществлявший их декларирование, вне зависимости от положений гражданско-правового договора, регулирующего его взаимоотношения с декларантом.

Таможенным брокером ООО «С», действующим в соответствии с договором на оказание услуг по таможенному оформлению товаров, заключенному с декларантом товаров ОАО «Г», 13.07.2007 в Центральную энергетическую таможню представлена временная таможенная декларация (ВРД) на вывоз товаров (нефтепродуктов), фактическая поставка которых с территории Российской Федерации осуществлена трубопроводным транспортом в течение августа 2007 года.

Уплата таможенных платежей за заявленные в ВРД товары производилась из расчета действующей на момент ее подачи ставки вывозной таможенной пошлины для нефтепродуктов в размере 147,5 долларов США за тонну.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2007 № 445 ставка вывозной таможенной пошлины с 01 августа 2007 года увеличена до 163,2 долларов США за 1 тонну.

19.09.2007 ООО «С» подало в Центральную энергетическую таможенную декларацию (ПВД) заявление о продлении срока подачи полной таможенной декларации (ПВД) до 01.10.2007, которое было удовлетворено таможенным органом.

26.09.2007 ООО «С» подана ПВД, по которой таможенная пошлина рассчитана исходя из ставки в размере 163,2 долларов США за 1 тонну, что превысило ранее уплаченные таможенные платежи по ВРД на 30 738 557,76 рублей. Данная сумма была уплачена 26.09.2007, т.е. в день подачи ПТД.

Постановлением Центральной энергетической таможни по данному факту ООО «С» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.22 КоАП РФ.

На данное постановление в ФТС России поступила жалоба, согласно доводам которой ООО «С» неправомерно привлечено к административной ответственности, поскольку исходя из условий договора на оказание услуг по таможенному оформлению обязательства по оплате таможенных платежей возложены на заказчика ОАО «Г».

В рамках рассмотрения жалобы установлено следующее.

В соответствии с положениями статьи 311 ТК РФ при перемещении товаров через таможенную границу трубопроводным транспортом допускается их периодическое временное декларирование путем подачи временной таможенной декларации.

Декларант обязан подать одну или несколько полных таможенных деклараций на товары, вывезенные за каждый календарный месяц их поставки. Полная таможенная декларация должна быть подана не позднее 20-го числа месяца, следующего за календарным месяцем поставки товаров. По мотивированному обращению таможенный орган продлевает срок подачи полной таможенной декларации на вывозимые товары, но не более чем на 90 дней.

При этом продление срока подачи полной таможенной декларации не продлевает сроков уплаты причитающихся сумм таможенных пошлин, налогов. Следовательно, последним днем уплаты таможенных платежей при временном декларировании является 20-е число месяца, следующего за календарным месяцем поставки товаров.

Согласно пункту 1 статьи 124 ТК РФ декларирование товаров производится декларантом либо таможенным брокером по выбору декларанта.

В силу пункта 1 статьи 144 ТК РФ обязанности таможенного брокера (представителя) при таможенном оформлении обусловлены требованиями и условиями, установленными ТК РФ в отношении таможенных операций, необходимых для помещения товаров под таможенный режим или иную таможенную процедуру.

Таможенные брокеры (представители) являются специальными субъектами таможенных правоотношений, правомочными на осуществление деятельности в области таможенного дела от имени третьих лиц, функции которых заключаются в том, что данные лица, обладая специальными познаниями и навыками, действуя на профессиональной основе, предоставляют платные услуги по совершению таможенного оформления товаров.

Таким образом, таможенный брокер, осуществляя конкретные таможенные операции принимает на себя все обязанности, сопутствующие этому действию.

В силу пункта 1 статьи 320 ТК РФ, если декларирование товаров производится таможенным брокером, именно он является лицом ответственным за уплату таможенных пошлин, налогов.

Согласно пункту 2 статьи 144 ТК РФ таможенный брокер уплачивает таможенные пошлины, налоги, если содержание таможенного режима, определенного для декларирования товаров, предусматривает их уплату. За уплату таможенных платежей, подлежащих уплате при декларировании товаров, таможенный брокер (представитель) несет такую же ответственность, как декларант.

Таким образом, законодателем дано четкое и однозначное указание на наличие у таможенного брокера обязанности по уплате таможенных платежей при осуществлении процедуры декларирования товаров. При этом он несет не солидарную, а такую же, то есть самостоятельную ответственность за данные действия, как если бы декларирование производилось самим декларантом.

Пунктом 5 статьи 144 ТК России предусмотрено, что обязанности таможенного брокера перед таможенными органами не могут быть ограничены договором с представляемым лицом.

Кроме того, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В этой связи, условия гражданско-правового договора на оказание услуг по таможенному оформлению не могут менять порядок либо освобождать от исполнения публичных обязательств, так как это противоречит положениям таможенного законодательства Российской Федерации.

3. Генеральная декларация и карго-манифест относятся к стандартным документам перевозчика, в связи с чем представление указанных документов воздушным перевозчиком в таможенный орган при прибытии товаров, содержащих недостоверные сведения о номерах грузовых накладных и количестве мест по каждой накладной образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.1 КоАП РФ.

При прибытии на таможенную территорию Российской Федерации товаров рейсом из Брюсселя перевозчиком ООО «А» в Шереметьевскую таможню представлены документы, содержащие сведения о перевозимом грузе, в том числе, генеральная декларация и карго-манифест с перечисленными в нем авианакладными. В процессе разуклопектации груза на складе временного хранения обнаружено одно грузовое место весом 85 кг без маркировки и авианакладной, о чем работником СВХ в присутствии должностного лица таможенного органа составлен Акт на немаркированный груз.

Постановлением Шереметьевской таможни ООО «А» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.1 КоАП РФ.

Согласно доводам жалобы в действиях ООО «А» отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, поскольку все транспортные и товаросопроводительные документы, представленные при прибытии в Шереметьевскую таможню, оформлялись грузоотправителем, на которого в соответствии с нормами Конвенции «Об унификации некоторых

правил, касающихся международных воздушных перевозок» (Варшава, 1929) (далее – Варшавская конвенция) возложена ответственность за достоверность и полноту сведений, указанных в воздушно-перевозочном документе.

В рамках рассмотрения ФТС России жалобы ООО «А» установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 72 ТК РФ при прибытии товаров и транспортных средств на таможенную территорию Российской Федерации перевозчик обязан представить таможенному органу документы и сведения, предусмотренные статьями 73-76 ТК РФ, в зависимости от вида транспорта, на котором осуществляется международная перевозка.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 75 ТК РФ номера грузовых накладных и количество мест по каждой грузовой накладной относятся к перечню обязательных сведений, подлежащих представлению в таможенный орган при осуществлении перевозки воздушным транспортом.

В силу абзаца 4 пункта 1 статьи 72 ТК РФ, если перечисленные в статьях 73 - 76 документы не содержат всех необходимых сведений, перевозчик обязан сообщить таможенному органу недостающие сведения путем представления иных имеющихся у него документов или дополнительных документов, составленных перевозчиком в произвольной форме, то есть перевозчик должен проверить документы на предмет полноты и достоверности указанных в них сведений.

Таким образом, само по себе представление составленных отправителем документов, не может автоматически рассматриваться как надлежащее исполнение перевозчиком обязанности по представлению таможенному органу необходимых сведений о перемещаемых товарах.

Более того, исходя из международной практики, карго – манифест (грузовой манифест, грузовая ведомость) представляет собой документ, в котором перечисляются все товары, составляющие груз, перевозимый на каком-либо транспортном средстве или транспортной единице, указываются коммерческие данные о товаре, такие, как номера транспортных документов (авианакладных), наименование грузоотправителя и грузополучателя, маркировка, число, вес и вид грузовых мест, а также описание и количество товара. Карго – манифест заполняется на бланке перевозчика и от его имени, что предполагает его ответственность за достоверность указанных сведений (пункт 16 «Формуляр-образец организации Объединенных Наций для внешнеторговых документов» принят ООН, март 1981; пункт 1 раздела С.2, пункт 785 раздела 7 Руководящих принципов и примеров применения формуляра - образца Организации Объединенных Наций (TRADE/CEFACT/2001/16; вместе с «Определениями и описаниями названий документов»; приняты 26.03.2001 - 29.03.2001 на 7-ой сессии Центром по упрощению процедур торговли и электронным деловым операциям).

Генеральная декларация также относится к стандартным документам перевозчика и, следовательно, грузоотправитель не имеет отношение к ее составлению.

В соответствии с пунктом g) статьи 29 Конвенции о международной гражданской авиации (Чикаго, 07.12.1944, ратифицирована СССР в установленном порядке, следовательно, имеет одинаковую юридическую силу по

отношению к Варшавской конвенции) каждое воздушное судно Договаривающегося государства, занятое в международной навигации, если оно перевозит груз, должно иметь на борту манифест и подробные декларации на груз.

В силу пункта 2 статьи 6 Варшавской конвенции, пунктов 17.1.1, 17.1.2, 17.1.5, 17.1.7 Правил международных воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов, утвержденных МГА СССР 03.01.1986 № 1/И (далее - Правил) грузовая накладная является документом, удостоверяющим заключение договора международной перевозки груза между перевозчиком и грузоотправителем, условия перевозки и принятия груза перевозчиком. Грузовая накладная составляется и подписывается отправителем и вручается перевозчику вместе с грузом. Груз принимается к перевозке только при наличии правильно оформленной накладной. Если врученная перевозчику грузовая накладная не содержит всех необходимых данных или заполнена неправильно, перевозчик имеет право сделать в ней дополнения и уточнения. Данные накладной о массе, размерах и упаковке груза, а также о числе мест считаются достоверными, если перевозчик не докажет иное. Данные о количестве, объеме и состоянии груза считаются достоверными лишь в том случае, если перевозчик в установленном порядке произвел их проверку в присутствии отправителя, указав об этом в грузовой накладной, либо если эти данные касаются наружного вида груза. Помимо этого, перевозчик может проверить соответствие сведений о грузе, изложенным в накладной, фактически принятому к перевозке грузу (пункт 17.2 Правил).

Исходя из смысла пунктов 28.3.2, 28.4, 29.4 Правил, статей 116, 121, пункта 1 статьи 137 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ), грузоотправитель несет ответственность перед перевозчиком и другими лицами исключительно в рамках гражданских правоотношений, которые не могут изменять или устанавливать порядок исполнения обязанностей перед государственными органами.

Так, статьей 13 Конвенции о международной гражданской авиации (Чикаго, 07.12.1944) предусмотрено, что **законы и правила Договаривающегося государства, относящиеся к допуску на его территорию или отправлению с его территории пассажиров, экипажа или груза воздушных судов, такие, как правила, касающиеся въезда, выпуска, иммиграции, паспортного и таможенного контроля и карантина, соблюдаются такими пассажирами и экипажем или от их имени, а также в отношении груза при прибытии, убытии или во время нахождения на территории этого государства.**

Согласно статье 82 ВК РФ на прибывающие в Российскую Федерацию, убывающие из Российской Федерации и следующие транзитом с посадкой на территории Российской Федерации воздушные суда, их экипажи и пассажиров, а также на имущество, багаж, грузы и почту, ввозимые и вывозимые в (из) Российскую Федерацию, распространяется действие паспортных, таможенных и иных правил, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации. В статье 116 ВК РФ содержится прямое указание на то, что за нарушение таможенных правил перевозчик несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Аналогичные подходы к разграничению ответственности грузоотправителя и перевозчика предусмотрены пунктами 1.2.2, 1.2.3 Правил.

Таким образом, ответственность перед государственными органами, в том числе таможенными, несет перевозчик, как лицо, непосредственно вступающее в публично-правовые правоотношения.

4. Требования правил и норм обеспечения карантина растений, касающиеся необходимости получения фитосанитарных сертификатов, относятся к ограничениям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Представление при декларировании товаров фитосанитарных сертификатов, выданных в установленном порядке, но относящихся к иной товарной партии образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ.

ОАО «С» 05.05.2007 в Читинскую таможенную подана полная периодическая декларация (далее - ППД) на товары – лесоматериалы хвойных пород, вывозимые в рамках внешнеторгового контракта в адрес торговой компании «Х» (КНР) в соответствии с таможенным режимом «экспорта» (далее – ППД № 1).

В качестве документов, необходимых для таможенных целей, к данной ППД ОАО «С» представлены товаротранспортная накладная № 1769 от 18.12.2006 и копия фитосанитарного сертификата № 156757516010207039 от 01.02.2007, оформленного на бланке № 1028275, выданного уполномоченным должностным лицом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору на товар – древесину круглую «Лиственница сибирская» в таком же объеме, который указан в накладной – 18,966 кубических метров.

В ходе документальной проверки установлено, что в тот же день (05.05.2007) ОАО «С» в Читинскую таможенную подана другая ППД на аналогичный товар (далее – ППД № 2).

В комплекте документов ко второй ППД ОАО «С» представлена товаротранспортная накладная № 1691 от 18.12.2006, к которой повторно приложена копия фитосанитарного сертификата № 156757516010207039 от 01.02.2007, оформленного на бланке № 1028275, выданного уполномоченным должностным лицом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору на товар – древесину круглую «Лиственница сибирская» в объеме 18,966 кубических метров. Количество товаров, указанных в накладной № 1691 от 18.12.2006, отличалось от объема, указанного в фитосанитарном сертификате.

Согласно информации, полученной из Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Читинской области и Агинскому Бурятскому автономному округу, данный фитосанитарный сертификат действительно выдавался ОАО «С». При этом указано, что фитосанитарный сертификат выдается на одну транспортную единицу с указанием породы древесины и объема данного вида продукции и не может повторно представляться в таможенный орган на иной вид и объем продукции.

Постановлением Восточно-Сибирской оперативной таможни ОАО «С» привлечено к административной ответственности по факту представления при декларировании товаров недействительных документов (относящихся к другим товарам), если такие сведения и документы могли послужить основанием для

неприменения запретов и (или) ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности по части 3 статьи 16.2 КоАП России.

Согласно доводам жалобы ОАО «С», Федеральный закон «О карантине растений» относится к законодательству в области обеспечения карантина растений (статья 3), и установленные им требования не могут рассматриваться как запреты и ограничения, предусмотренные законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности. Помимо этого, таможенным органом не доказан факт недействительности представленных ОАО «С» фитосанитарных сертификатов.

В ходе рассмотрения жалобы ФТС России установлены следующие обстоятельства.

В силу положений пункта 2 статьи 13 ТК РФ товары, ограниченные к вывозу с таможенной территории Российской Федерации, допускаются к вывозу при соблюдении требований и условий, установленных международными договорами Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 158 ТК РФ на участников таможенных правоотношений возлагается обязанность соблюдать запреты и ограничения, не носящие экономического характера и установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

В соответствии с международными договорами Российской Федерации и федеральными законами, исходя из национальных интересов, могут вводиться меры не носящие экономического характера и затрагивающие внешнюю торговлю товарами, если эти меры необходимы, для охраны жизни или здоровья граждан, окружающей среды, жизни или здоровья животных или растений, а также для обеспечения соблюдения не противоречащих международным договорам Российской Федерации нормативных правовых актов Российской Федерации, касающихся в том числе применения таможенного законодательства Российской Федерации и представления таможенным органам Российской Федерации одновременно с ГТД документов о соответствии товаров обязательным требованиям (статья 32 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»).

Статьей 1 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» установлено, что его целью является обеспечение охраны растений и продукции растительного происхождения от карантинных объектов (вредных организмов) на территории Российской Федерации.

Согласно Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством КНР по карантину и защите растений (постановление Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 934) каждая из сторон осуществляет тщательную проверку растений и растительных продуктов, поставляемых другой договаривающейся стране, и снабжает их фитосанитарным сертификатом, выдаваемым официальным органом по карантину растений

страны-экспортера, удостоверяющим незараженность их карантинными вредными организмами.

Обязательства Российской Федерации по предоставлению фитосанитарного сертификата на подкарантинную продукцию следуют из Международной конвенции по защите растений, одобренной 29-й сессией конференции Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН в ноябре 1997 г. (одобренной для России постановлением Правительства Российской Федерации от 18.12.2001 № 874), где указано, что каждое договаривающееся государство обязуется осуществлять на своей территории контроль за применением предписываемых данной Конвенцией мер.

Международной конвенцией по защите растений (Рим, 06.12.1951) определены совместные и эффективные действия в борьбе с занесением и распространением болезней и вредителей растений и продуктов. К данной Конвенции СССР, правопреемником которого является Российская Федерация, присоединился 24.04.1956.

Согласно Римской конвенции договаривающиеся государства обязуются предпринимать законодательные, технические и административные меры, предусмотренные Конвенцией и дополнительными соглашениями, осуществлять на своей территории контроль за применением мер, предписанных нормами международного права, принимать меры для выдачи фитосанитарных удостоверений в соответствии с правилами по защите растений.

Таким образом, положения как национального, так и международного законодательства, предусматривающие необходимость обеспечения фитосанитарными сертификатами вывозимой подкарантинной продукции, являются мерами, направленными на охрану жизни или здоровья растений, вследствие чего относятся к запретам и ограничениям, не носящим экономического характера.

Статьей 8 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» установлено, что вывоз с территории Российской Федерации подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) в случаях, предусмотренных правилами и нормами обеспечения карантина растений, разрешаются, если имеется фитосанитарный сертификат или карантинный сертификат, удостоверяющие соответствие подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) требованиям правил и норм обеспечения карантина растений.

При этом фитосанитарным сертификатом сопровождается каждая партия подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза).

Под партией подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) понимается количество однородной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), находящейся в одном месте или находящейся в одном месте и предназначенной для отправки одним транспортным средством в один пункт назначения одному получателю (статья 2 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ).

Согласно Номенклатуре товаров, подлежащих карантинному и фитосанитарному контролю (утверждена Федеральной службой по

ветеринарному и фитосанитарному надзору 11.12.2006), товары – «лесоматериалы необработанные, с удаленной или не удаленной корой, заболонью или грубо брусованные или небрусованные, кроме подвергнутых тепловой обработке, окрашенных, пропитанных антисептиком, покрытых лаком (код по ТН ВЭД России - 4403)», входят в перечень товаров с высоким фитосанитарным риском, на которые требуется оформление фитосанитарных сертификатов.

В соответствии с Порядком организации работ по выдаче Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору фитосанитарных сертификатов и карантинных сертификатов на подкарантинную продукцию (подкарантинный материал, подкарантинный груз), утвержденным приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 14.03.2007 № 163 (зарегистрирован Минюстом России 20.04.2007, рег. № 9304) (далее - Порядок), фитосанитарный сертификат оформляется непосредственно Россельхознадзором или его территориальным органом, из региона деятельности которого осуществляется вывоз или поставка подкарантинной продукции, на каждую партию подкарантинной продукции, вывозимую с территории Российской Федерации.

Фитосанитарный сертификат № 156757516010207039 от 01.02.2007, оформленный на бланке № 1028275, выдан ОАО «С» на товары, указанные в товаротранспортной накладной № 1769 от 18.12.2006 и выпущенные по ППД № 1.

В соответствии с частью 2 примечания к статье 16.1 КоАП РФ документы, относящиеся к другим товарам, то есть отвечающие установленным требованиям, но являющиеся основанием для перемещения через таможенную границу других товаров, относятся к категории недействительных.

Следовательно, фитосанитарный сертификат № 156757516010207039 от 01.02.2007 является недействительным по отношению к товарам по товаротранспортной накладной № 1691 от 18.12.2006, заявленных в ППД № 2.

Таким образом, представление ОАО «С» в Читинскую таможенную при декларировании товаров по ППД № 2 недействительного фитосанитарного сертификата, фактически привело к вывозу товаров с таможенной территории Российской Федерации без применения к ним установленных законодательством Российской Федерации ограничений.

5. В случае заявления при декларировании недостоверных сведений о коде товара в соответствии с ТН ВЭД России, достоверность и полнота заявленных сведений о наименовании, описании и назначении товара не могут рассматриваться в качестве единственного и безусловного основания для освобождения лица от административной ответственности.

В ходе проведения Ямало-Ненецкой таможенной документального контроля до выпуска ГТД, поданной таможенным брокером ООО «С», выявлен факт заявления недостоверных сведений о коде товаров в соответствии с ТН ВЭД России, а именно, декларирование товаров разных товарных позиций одним кодом ТН ВЭД России (ставка ввозной таможенной пошлины – 15 %) в то время, как один из товаров подлежал классификации в иной товарной подсубпозиции (ставка ввозной таможенной пошлины – 20%), что повлекло занижение размера подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов в размере 611,26 рублей и

явилось основанием для привлечения организации к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения Уральской оперативной таможней жалобы ООО «С» указанное постановление Ямало-Ненецкой таможни отменено, производство по делу об АП прекращено в связи с отсутствием вины лица в совершении правонарушения. В обоснование принятого решения Уральской оперативной таможней указано, что само по себе ошибочное заявление неверного кода товара при достоверном описании его свойств и родовых признаков свидетельствует об отсутствии вины таможенного брокера. Таможенный орган, осуществляющий таможенное оформление товара и проверку таможенной декларации, исходя из полномочий, предоставленных ему статьями 367, 403 ТК РФ, а также общих принципов таможенного контроля, обязан не допустить таможенное оформление товара на основании такой декларации либо принять меры по получению от декларанта достоверных сведений о товаре и доначислении суммы таможенных платежей. Кроме того, данная позиция подтверждается решениями Арбитражного суда Свердловской области и постановлениями Семнадцатого апелляционного суда г. Перми.

Вместе с тем, данный вывод Уральской оперативной таможни нельзя признать обоснованным.

Правовая позиция ФТС России, касающаяся привлечения лиц к административной ответственности по фактам заявления недостоверных сведений о коде товара в соответствии с ТН ВЭД России, неоднократно разъяснялась таможенным органам и доводилась до их сведения (письма ФТС России от 20.07.2004 № 27-40/26490, от 27.10.2006 № 01-06/37360, от 28.04.2007 № 01-06/16066). При этом ФТС России указывалось, что правильное и полное описание товара может рассматриваться как один из критериев наличия либо отсутствия вины лица в совершении правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ поведение субъекта правонарушения требует комплексной оценки с учетом сопутствующих такому поведению условий, наличия реальных предпосылок для исключения негативных социальных последствий деяния, принятия лицом, привлекаемым к административной ответственности, разумных и адекватных мер, направленных на соблюдение требований публичного порядка.

Вместе с тем, решение Уральской оперативной таможни по жалобе не содержит сведений о том, реализованы ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, предоставленные ему таможенным законодательством полномочия, в том числе на получение предварительного решения о классификации товаров, насколько для таможенного брокера, исходя из правил толкования ТН ВЭД России, пояснений к ней, коммерческой документации, а также профессиональных навыков, опыта работы и специальных познаний его работников, являлось очевидным отнесение товаров к правильной товарной подсубпозиции.

Кроме того, в силу положений таможенного законодательства Российской Федерации исполнение таможенными органами своих функций по контролю, в том числе исходя из принципа выборочности его осуществления, не освобождает

лиц от надлежащего исполнения обязанности по определению и заявлению достоверного кода товара.

При таких обстоятельствах вывод Уральской оперативной таможни об отсутствии в действиях ООО «С» субъективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, не аргументирован.

Также некорректна ссылка Уральской оперативной таможни на судебные акты, так как они не имеют отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу об АП.

8. Не допускается участие лица в производстве по делу в качестве защитника, если оно выступало в качестве иного участника.

Постановлением Московской восточной таможни ООО «Г» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 16.7 КоАП РФ, в связи с представлением таможенному брокеру недействительного документа, повлекшим за собой заявление таможенному органу недостоверных сведений о коде товара в соответствии ТН ВЭД России.

На данное постановление таможенного органа в Центральную оперативную таможню поступили протест прокурора и жалоба ООО «Г».

В ходе рассмотрения жалобы и протеста Центральной оперативной таможней признан правомерным вывод Московской восточной таможни о наличии в действиях ООО «Г» состава вменяемого правонарушения, однако выявлены существенные процессуальные нарушения, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об АП.

Согласно требованиям части 1 статьи 25.12 КоАП РФ к участию в производстве по делу об АП в качестве защитника и представителя не допускаются лица в случае, если они ранее выступали в качестве иных участников производства по делу.

В соответствии со статьей 25.6 КоАП РФ свидетель относится к перечню лиц, являющихся участниками административного производства.

В материалах дела об АП, возбужденного в отношении ООО «Г», имеются свидетельские показания гражданки Н.

Таким образом, участие гражданки Н. в рассмотрении дела об АП в качестве защитника ООО «Г» противоречит требованиям законодательства Российской Федерации.

*Главное управление таможенных расследований и дознания
Федеральной таможенной службы*