



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
ТАМОЖЕННАЯ СЛУЖБА**

Новозаводская ул., д.11/5, Москва, 121087.  
Тел.: 449 72 05. Факс: 449 73 00, 913 93 90.  
Телетайп: 611385 VETO RU.  
ОКПО 00034476, ОГРН 1047730023703,  
ИНН/КПП 7730176610/773001001

30 ДЕК 2008 № 01-11/56140  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

О направлении обзора практики  
рассмотрения жалоб

Направляем обзор практики рассмотрения ФТС России жалоб физических и юридических лиц на решения, действия (бездействие) таможенных органов в сфере таможенного дела за 2008 год для использования в работе.

Обзор подлежит доведению до сведения отделов рассмотрения жалоб в сфере таможенного дела, правовых отделов, а также структурных подразделений, реализующих функции таможенных органов в сфере таможенного дела.

Приложение: на 14 листах.

Заместитель руководителя  
полковник таможенной службы

К.Л. Чайка

**1. Решение о принятии таможенной стоимости, определенной с использованием первого метода определения таможенной стоимости, может быть признано неправомерным в случае установления вышестоящим таможенным органом оснований, исключающих применение основного метода таможенной оценки, но не оснований для запроса дополнительных документов в подтверждение таможенной стоимости товаров.**

ФТС России была рассмотрена жалоба ООО «С» на решение Шереметьевской таможни об отмене решения таможенного поста Аэропорт Шереметьево (грузовой) в порядке ведомственного контроля о принятии таможенной стоимости товара, определенной декларантом с использованием основного метода таможенной оценки.

Основанием для вынесения обжалуемого решения, исходя из его текста, послужил вывод таможни о том, что таможенному посту в ходе таможенного оформления следовало запросить дополнительные документы в подтверждение таможенной стоимости товаров. В связи с тем, что таможенным постом решения об уточнении таможенной стоимости на этапе таможенного оформления не принималось и дополнительные документы в подтверждение таможенной стоимости у заявителя не запрашивались, решение таможенного поста о принятии заявленной декларантом таможенной стоимости товаров было признано неправомерным.

По результатам рассмотрения указанной жалобы ФТС России пришла к выводу о неправомерности решения Шереметьевской таможни по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации и пунктом 4 статьи 12 Закона Российской Федерации от 21 мая 1993 г. № 5003-1 «О таможенном тарифе» заявляемая декларантом таможенная стоимость товаров и представляемые им сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной и документально подтвержденной информации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации в случае, если представленные декларантом документы и сведения не являются достаточными для принятия решения в отношении заявленной таможенной стоимости товаров, таможенный орган в письменной форме запрашивает у декларанта дополнительные документы и сведения и устанавливает срок для их представления, который должен быть достаточен для этого.

Возможность проверки достоверности представленных при таможенном оформлении документов и сведений, а также правомочия таможенных органов по запросу дополнительных документов в целях такой проверки предусмотрены статьей 367 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 361 Таможенного кодекса Российской Федерации возможность реализовать указанные полномочия таможенный орган имеет, в том числе, в ходе таможенного контроля после выпуска товаров в течение одного года со дня утраты товарами статуса находящихся под таможенным контролем.

Статья 412 Таможенного кодекса Российской Федерации закрепляет право вышестоящего таможенного органа отменить в порядке ведомственного контроля решение нижестоящего таможенного органа в случае его несоответствия требованиям законодательства Российской Федерации, а также принять меры в отношении неправомерного решения.

При этом осуществление ведомственного контроля в отношении решений нижестоящего таможенного органа не должно подменять таможенный контроль после выпуска, осуществляемый таможенной в отношении товаров. Только в случае установления в ходе таможенного контроля после выпуска факта указания в таможенной декларации неверных сведений, и установления в связи с этим несоответствия таможенному законодательству решения подчиненного таможенного органа, принятого при таможенном оформлении товара, таможня может воспользоваться правом, предоставленным статьей 412 Таможенного кодекса Российской Федерации, для отмены такого решения и обеспечения принятия нового решения в сфере таможенного дела в отношении данного товара.

В рассматриваемом случае необходимость запроса дополнительных документов, выявленная Шереметьевской таможней в ходе проверки документов, представленных вместе с таможенной декларацией, свидетельствовала о том, что имеющиеся в распоряжении таможни документы не являлись достаточными для принятия решения по таможенной стоимости и для разрешения сомнений таможни в правильности определения таможенной стоимости товаров требовалась дополнительная проверка в рамках таможенного контроля. Для ее проведения у таможни на основании статей 323, 367 и 361 Таможенного кодекса Российской Федерации имелись полномочия для запроса дополнительных документов в подтверждение таможенной стоимости товаров и проведения соответствующей проверки.

По результатам анализа дополнительных документов и сведений, которые должны были быть запрошены таможней, могло быть принято решение как о принятии определенной декларантом таможенной стоимости, так и решение о ее корректировке. То есть основания для отказа в применении избранного декларантом метода таможенной оценки и факт заявления неверных сведений о таможенной стоимости таможней до принятия на основании статьи 412 Кодекса решения установлены не были.

При таких обстоятельствах вывод о неправомерности решения таможенного поста о принятии заявленной таможенной стоимости товаров по первому методу определения таможенной стоимости товаров основывался только на сомнениях и являлся преждевременным.

Таким образом, решение о принятии таможенной стоимости, определенной с использованием первого метода определения таможенной стоимости, может быть принято в случае установления вышестоящим таможенным органом

оснований, исключающих применение основного метода таможенной оценки, а отмена в порядке ведомственного контроля решения о принятии таможенной стоимости товаров только по причине выявления вышестоящим таможенным органом наличия на момент таможенного оформления оснований для ее уточнения является неправомерной.

**2. Таможенные сборы за таможенное оформление машин, поставляемых в виде отдельных компонентов, подлежат уплате единой – при подаче таможенной декларации на машину в целом.**

ОАО ГПК «Е» в соответствии с Инструкцией о порядке классификации в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности, таможенном оформлении и таможенном контроле машин, поставляемых в виде отдельных компонентов, утвержденной приказом ГТК России от 23 апреля 2001 г. № 388 (далее – Инструкция), осуществляло ввоз оборудования для технологической линии цеха по производству кормов комбикормового завода.

Таможенное оформление отдельных компонентов данного оборудования производилось Елецким таможенным постом Липецкой таможни с применением особого порядка декларирования по заявлениям на условный выпуск товаров, оформленным на бланках грузовой таможенной декларации согласно пункту 22 вышеуказанной Инструкции. Выпуск отдельных компонентов оборудования был осуществлен под обеспечение уплаты таможенных платежей. Таможенные сборы за таможенное оформление при подаче заявлений на условный выпуск не уплачивались.

После ввоза всех партий компонентов оборудования ОАО ГПК «Е» была подана грузовая таможенная декларация на все оборудование в целом. По данной таможенной декларации таможенные пошлины, налоги и сборы за таможенное оформление, рассчитанные исходя из заявленной таможенной стоимости оборудования, были уплачены своевременно и в полном объеме.

Впоследствии, Липецкой таможней в адрес организации было выставлено требование об уплате таможенных сборов за таможенное оформление и пени. Основанием для направления данного требования послужил факт неуплаты обществом таможенных сборов за таможенное оформление отдельных компонентов оборудования при их декларировании по заявлениям на условный выпуск, выявленный в ходе проведенной в порядке статьи 361 Таможенного кодекса Российской Федерации проверки документов.

Требование Липецкой таможни об уплате таможенных сборов за таможенное оформление было обжаловано в ФТС России.

По результатам рассмотрения указанной жалобы ФТС России обжалуемое требование Липецкой таможни было признано неправомерным и отменено в связи со следующим.

Пунктом 1 статьи 14 Таможенного кодекса Российской Федерации установлено, что все товары и транспортные средства, перемещаемые через таможенную границу Российской Федерации, подлежат таможенному

оформлению и таможенному контролю в порядке и на условиях, которые предусмотрены Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенное оформление производится в порядке, определяемом Кодексом и принимаемыми в соответствии с ним иными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области таможенного дела, в соответствии со статьей 68 настоящего Кодекса.

Порядок таможенного оформления машин и ее отдельных компонентов, определенный Инструкцией, предполагает применение особого порядка декларирования, который предусматривает условный выпуск отдельных партий компонентов машины до подачи таможенной декларации по заявлению на условный выпуск, внесение обеспечения уплаты таможенных платежей, представление документов, подтверждающих соблюдение запретов и ограничений, установленных законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, и по своей правовой природе соответствует процедуре, предусмотренной статьей 150 Таможенного кодекса Российской Федерации (выпуск товаров до подачи таможенной декларации). Следовательно, подача заявлений на условный выпуск не может считаться декларированием указанных компонентов машины.

Данный вывод подтверждается также теми последствиями, которые установлены Инструкцией в случае аннулирования классификационного решения о присвоении оборудованию единого кода по ТН ВЭД России и отмены разрешения о применении особого порядка декларирования в отношении отдельных компонентов оборудования. Так, согласно пункту 70 Инструкции в этом случае отдельные компоненты машины подлежат декларированию с подачей таможенной декларации в установленном порядке. При этом данные компоненты классифицируются в соответствии с ТН ВЭД России как отдельные товары.

Согласно подпункту 31 пункта 1 статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенный сбор – это платеж, уплата которого является одним из условий совершения таможенными органами действий, связанных с таможенным оформлением, хранением и сопровождением товара. Уплата таможенных сборов за таможенное оформление производится при декларировании товаров до подачи таможенной декларации или одновременно с ее подачей, в порядке, предусмотренном Кодексом (подпункт 1 пункта 1 статьи 357.7 и пункт 1 статьи 357.6 Таможенного кодекса Российской Федерации соответственно).

При таких обстоятельствах таможенные сборы за таможенное оформление машин, поставляемых в виде отдельных компонентов, подлежат уплате единовременно – при подаче таможенной декларации на машину в целом.

**3. Требование таможенных органов о предоставлении письма таможни о соблюдении требований и условий таможенного режима, в соответствии с которым товары находятся на таможенной территории Российской**

Федерации, в качестве документа, необходимого для выпуска товаров в соответствии с заявленным таможенным режимом реэкспорта, является неправомерным.

ЗАО «М» с целью завершения действия таможенного режима временного ввоза реэкспортом на таможенный пост Аэропорт Шереметьево (грузовой) Шереметьевской таможни была подана таможенная декларация.

В тот же день таможенным органом в адрес ЗАО «Моторола ЗАО» было направлено требование о предоставлении письма о соблюдении требований и условий таможенного режима временного ввоза для выпуска товара в соответствии с таможенным режимом реэкспорта.

Не согласившись с указанным требованием, организация обратилась в ФТС России с жалобой.

Анализ материалов жалобы показал, что требование таможенного органа являлось неправомерным в связи со следующим.

В соответствии со статьей 153 Таможенного кодекса Российской Федерации при выявлении таможенным органом в ходе проверки таможенной декларации, иных документов, представленных при декларировании, и декларируемых товаров несоблюдения условий выпуска, предусмотренных статьей 149 Кодекса, выпуск товаров не осуществляется.

Таможенный орган незамедлительно уведомляет декларанта о том, какие именно условия выпуска товаров не соблюдены и какие именно декларант должен совершить действия, достаточные для соблюдения условий выпуска товаров.

Согласно статье 149 Таможенного кодекса Российской Федерации условиями выпуска товаров являются:

1) отсутствие нарушений таможенного законодательства, за исключением случаев, когда выявленные нарушения, не являющиеся поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, устранены, а также случая, предусмотренного статьей 154 Кодекса;

2) представление лицензий, сертификатов, разрешений и (или) иных документов, подтверждающих соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности или в соответствии с международными договорами Российской Федерации, за исключением случаев, когда указанные документы могут быть представлены после выпуска товаров;

3) соблюдение декларантом необходимых требований и условий для помещения товаров под избранный таможенный режим или применения соответствующей таможенной процедуры в соответствии с Кодексом;

4) уплата в отношении товаров таможенных пошлин, налогов либо предоставление обеспечения уплаты таможенных платежей в соответствии с главой 31 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 240 Таможенного кодекса Российской Федерации под таможенный режим реэкспорта могут быть помещены товары, ранее помещенные под другой таможенный режим, в целях завершения действия такого таможенного режима в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Дополнительные условия помещения товаров под таможенный режим реэкспорта могут устанавливаться федеральными законами, иными правовыми актами Российской Федерации и (или) международными договорами Российской Федерации (пункт 3 статьи 240 Кодекса). Исходя из положений статьи 4 Таможенного кодекса Российской Федерации, под иными правовыми актами Российской Федерации следует понимать указы Президента Российской Федерации и постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации.

Пунктом 21 Перечня документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденного приказом ФТС России от 25 апреля 2007 г. № 536, предусмотрено представление, в том числе, подтверждения таможни, на контроле которой находятся товары, в форме письма, подписанного начальником таможни либо лицом, его замещающим, заверенного оттиском печати таможни, о соблюдении требований и условий таможенного режима, в соответствии с которым товары находятся на таможенной территории Российской Федерации, и таможенная декларация, свидетельствующая о нахождении товаров под выбранным таможенным режимом. Вместе с тем, данный приказ ФТС России не является правовым актом Российской Федерации, которым могут устанавливаться дополнительные условия помещения товаров под таможенный режим реэкспорта.

В связи с этим представление указанного письма не является требованием и условием для помещения иностранных товаров под таможенный режим реэкспорта.

Кроме того, требование о предоставлении документов и сведений должно быть обоснованным и мотивированным. Данное требование должно содержать указание на то, какие конкретно условия выпуска из перечисленных в статье 149 Таможенного кодекса Российской Федерации не соблюдены.

**4. Невозможность применения основного метода таможенной оценки в случаях, когда товар перемещается через таможенную границу Российской Федерации на основании договора лизинга, вытекает из определения в статье 19 Закона Российской Федерации от 21 мая 1993 г. № 5003-1 «О таможенном тарифе» стоимости сделки как цены, фактически уплаченной или подлежащей уплате за товары при их *продаже на экспорт в Российскую Федерацию*.**

На Боровский таможенный пост Центральной акцизной таможни ЗАО «П. а. с.» для таможенного оформления товара были поданы таможенные декларации. Поставка указанных товаров осуществлялась на основании договоров лизинга. При этом таможенная стоимость товаров была определена по первому методу определения таможенной стоимости – по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

Таможенным постом было принято решение о невозможности определения таможенной стоимости товара с использованием основного метода таможенной оценки в связи с наличием ограничений в отношении прав покупателя на

пользование и распоряжение товарами, то есть на основании пункта 2 статьи 19 Закона Российской Федерации от 21 мая 1993 г. № 5003-1 «О таможенном тарифе» (далее – Закон).

Однако при принятии указанного решения таможенным постом, а в последствие и Центральной акцизной таможней при рассмотрении жалобы организации не было учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона, таможенной стоимостью товаров является стоимость сделки при условии, если не существует ограничений в отношении прав покупателя на пользование и распоряжение товарами, за исключением ограничений, которые установлены федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти.

Статьей 665 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом Российской Федерации от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» предусмотрено, что предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателю, является собственностью лизингодателя. Таким образом, указанные ограничения в отношении прав покупателя не могли послужить основанием для отказа в применении первого метода определения таможенной стоимости товаров, поскольку они установлены федеральным законом.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы ФТС России было установлено, что у таможенного органа были основания для принятия решения об отказе в применении таможенной стоимости товаров, заявленной декларантом по первому методу определения таможенной стоимости в связи со следующим.

В соответствии со статьей 665 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей. Таким образом, основным предметом договора лизинга является предоставление имущества в аренду.

Определение в статье 19 Закона стоимости сделки как цены, фактически уплаченной или подлежащей уплате за товары при их *продаже на экспорт в Российскую Федерацию*, ограничивает применение основного метода таможенной оценки случаями, когда товары ввозятся на основании внешнеторгового договора, предусматривающего возмездную передачу права собственности от продавца к покупателю. Однако согласно положениям заключенных договоров лизинга, на основании которых товары перемещались через таможенную границу Российской Федерации, переход предмета лизинга в собственность лизингополучателя предусмотрен не был.



Кроме того, приложенные к договорам лизинга опционы на покупку товаров не свидетельствовали о согласовании условий дальнейшей покупки лизингополучателем арендуемых товаров, а лишь говорили о намерении лизингодателя в будущем их продать лизингополучателю.

**5. Несоблюдение условий, с которыми пунктом 4 статьи 204 Таможенного кодекса Российской Федерации связана возможность упрощенного порядка подачи заявления на переработку товаров, выявленное после выдачи разрешения на переработку товаров, не является основанием для его отмены.**

ФТС России была рассмотрена жалоба на решение Уральского таможенного управления об отмене в порядке ведомственного контроля решения Нижнетагильского таможенного поста Нижнетагильской таможни о выдаче разрешения на переработку товаров вне таможенной территории.

Основанием для принятия обжалуемого решения Уральского таможенного управления послужило выявление несоблюдения условий, с которыми пунктом 4 статьи 204 Таможенного кодекса Российской Федерации связана возможность упрощенного порядка подачи заявления на переработку товаров вне таможенной территории в форме таможенной декларации.

В соответствии со статьей 197 Таможенного кодекса Российской Федерации переработка вне таможенной территории представляет собой таможенный режим, при котором товары вывозятся с таможенной территории Российской Федерации для целей проведения операций по переработке в течение установленного срока с последующим ввозом продуктов переработки с полным или частичным освобождением от уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов. Использование данного таможенного режима допускается только при наличии разрешения таможенного органа (пункт 1 статьи 198 Кодекса).

Пунктом 4 статьи 204 Таможенного кодекса Российской Федерации предусмотрен упрощенный порядок подачи заявления на переработку товаров вне таможенной территории в форме таможенной декларации, при условии, что товары ввозятся одной товарной партией в случае, если целью помещения товаров под таможенный режим переработки вне таможенной территории является их ремонт, в том числе осуществляемый на возмездной основе, или таможенная стоимость товаров, помещаемых под таможенный режим переработки вне таможенной территории, не превышает 500 тысяч рублей.

Вне зависимости от формы заявления на переработку товаров вне таможенной территории, разрешение на использование указанного таможенного режима выдается таможенным органом лицу при соблюдении им условий помещения товаров под заявленный таможенный режим.

В случае если не соблюдены условия помещения товаров под таможенный режим переработки вне таможенной территории, а также если таможенным органом принято решение об отказе в согласовании заявленных норм выхода продуктов переработки или срока переработки, то таможенный орган отказывает

в выдаче разрешения на переработку вне таможенной территории (в соответствии с пунктом 6 статьи 204 Таможенного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, решение о выдаче разрешения на переработку товаров вне таможенной территории может быть отменено только при установлении обстоятельств, которые могли бы послужить основанием к отказу в его выдаче.

Подача таможенной декларации в качестве заявления на переработку товаров вне таможенной территории при несоблюдении условий, регламентированных пунктом 4 статьи 204 Таможенного кодекса Российской Федерации, неправомерно была расценена Уральским таможенным управлением в качестве достаточного основания для отмены решения о выдаче разрешения на переработку товаров вне таможенной территории.

**6. Перемещение товаров в несопровождаемом багаже связано с пересечением лицом таможенной границы Российской Федерации и для отнесения товаров к несопровождаемому багажу таможенному органу необходимо установить, что перемещаемые товары были приобретены физическим лицом в период его нахождения за пределами Российской Федерации.**

ФТС России была рассмотрена жалоба гражданина Н. на действия таможенного поста Аэропорт Шереметьево (грузовой) Шереметьевской таможни о взимании таможенных платежей в виде совокупного таможенного платежа, а также на решение Шереметьевской таможни по жалобе заявителя.

В ходе таможенного оформления товара (15 наименований), прибывшего в адрес заявителя из Мюнхена (Германия), гражданином Н. была представлена пассажирская таможенная декларация, в которой в качестве документа, подтверждающего факт перемещения несопровождаемого багажа, указан составленный в период пребывания заявителя в Германии инвойс № 1. Данный инвойс содержал сведения о 13 товарах, приобретенных заявителем в период нахождения за пределами таможенной территории Российской Федерации. При подаче таможенной декларации на прибывший в адрес заявителя товар декларантом в таможенный орган также был представлен инвойс от № 2, содержащий сведения о 15 товарах.

Сопоставив штамп пограничного органа в паспорте гражданина Н. о его въезде в Российскую Федерацию, таможенным органом было установлено, что инвойс № 1, представленный лицом в ходе таможенного оформления, был составлен во время пребывания заявителя в Российской Федерации.

Документов, подтверждающих приобретение заявителем части товаров, не указанных в инвойсе № 1, в период нахождения его на территории иностранного государства представлено не было. Инвойс № 2 составлен после возвращения лица в Российскую Федерацию.

В связи с тем, что лицо не подтвердило статус перемещаемых товаров в части двух наименований как несопровождаемого багажа, товар был признан таможенным органом пересылаемым, и в отношении данной части товаров было

принято решение о взимании таможенных платежей в виде совокупного таможенного платежа.

По результатам рассмотрения жалобы указанные действия были признаны ФТС России правомерными по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 Положения о порядке таможенного оформления товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2003 г. № 715, под товарами, перемещаемыми физическими лицами в несопровождаемом багаже понимаются товары, предназначенные для личного пользования физическими лицами, следующими через государственную границу Российской Федерации, перемещаемые через таможенную границу Российской Федерации перевозчиками по договорам перевозки (по багажной квитанции, накладной, коносаменту), заключенным с физическими лицами, и предъявляемые таможенному органу перевозчиками (то есть место и (или) время прибытия указанных товаров на таможенную территорию Российской Федерации либо убытия с этой территории не совпадают с местом и (или) временем фактического пересечения физическими лицами государственной границы Российской Федерации).

Следовательно, перемещение товаров в несопровождаемом багаже связано с пересечением лицом таможенной границы Российской Федерации и для отнесения товаров к несопровождаемому багажу таможенному органу необходимо установить, что перемещаемые товары были приобретены физическим лицом в период его нахождения за пределами Российской Федерации.

Направление товаров, предназначенных для личного пользования, в адрес физического лица, не связанное с пересечением лицом таможенной границы Российской Федерации, свидетельствует о том, что данный товар имеет для таможенных целей статус пересылаемого. В соответствии с подпунктом «г» пункта 6 Положения о применении единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования, утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 29 ноября 2003 г. № 718, если товары (за исключением товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях) пересылаются в адрес физического лица, не следующего через таможенную границу Российской Федерации, такие товары облагаются совокупным таможенным платежом.

Согласно пункту 3 статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации, если декларант претендует на получение льгот по уплате таможенных платежей, он обязан представить в таможенный орган документы, подтверждающие соответствующие заявленные условия.

Учитывая, что заявитель документально не подтвердил статус двух наименований перемещаемого товара как несопровождаемого багажа, решение таможенного органа об обложении указанной части товаров совокупным таможенным платежом как пересылаемого багажа являлось верным.

7. Положение пункта 6 статьи 212 Таможенного кодекса Российской Федерации, предусматривающее, что при реэкспорте временно ввезенных товаров либо помещении их под иные таможенные режимы суммы таможенных пошлин, налогов, уплаченные при частичном условном освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов, возврату не подлежат, не является основанием для невозврата излишне уплаченных таможенных платежей за период, следующий за месяцем, в котором товар был фактически вывезен с таможенной территории Российской Федерации.

На Северо-Западный акцизный таможенный пост (специализированный) Центральной акцизной таможни ООО «Д. А. П.» была подана таможенная декларация в целях таможенного оформления товаров – тракторы для лесного хозяйства.

Данные автотранспортные средства были выпущены в соответствии с таможенным режимом временного ввоза с частичным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин налогов. Согласно графе «А» таможенной декларации временный ввоз указанных товаров был разрешен до 14.12.2007 с ежеквартальной периодичностью уплаты таможенных пошлин, налогов.

В дальнейшем организация обратилась в таможенный орган с просьбой разрешить уплату периодических таможенных платежей только за апрель 2007 года в связи с планируемым вывозом указанных товаров в этом месяце.

В связи с отсутствием ответа на вышеуказанное заявление обществом были внесены периодические таможенные платежи за апрель, май, июнь 2007 года.

В апреле 2007 года таможенный режим временного ввоза был завершён помещением вышеуказанных товаров под таможенный режим реэкспорт. В этом же месяце товары были фактически вывезены с таможенной территории Российской Федерации.

После этого организация обратилась на Северо-Западный акцизный таможенный пост (специализированный) Центральной акцизной таможни с заявлением о возврате денежных средств, уплаченных в качестве периодических таможенных платежей за май и июнь 2007 года.

Северо-Западным акцизным таможенным постом (специализированный) Центральной акцизной таможни в адрес организации было направлено решение об отказе в возврате указанных денежных средств. Основанием для отказа послужило положение пункта 6 статьи 212 Таможенного кодекса Российской Федерации, согласно которому при реэкспорте временно ввезенных товаров либо помещении их под иные таможенные режимы суммы таможенных пошлин, налогов, уплаченные при частичном условном освобождении от уплаты таможенных пошлин налогов, возврату не подлежат.

Не согласившись с данным решением, организация обратилась в Центральную акцизную таможню с жалобой, в удовлетворении которой было отказано.

По результатам обжалования указанных решений таможенных органов в ФТС России они были признаны неправомерными и отменены по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 212 Таможенного кодекса Российской Федерации при частичном условном освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов уплачивается 3 процента суммы таможенных пошлин, налогов, которая подлежала бы уплате, если бы товары были выпущены для свободного обращения, за каждый полный и неполный календарный месяц нахождения товаров на таможенной территории Российской Федерации.

Учитывая, что режим временного ввоза был завершен вывозом товара с таможенной территории Российской Федерации в соответствии с таможенным режимом реэкспорта в апреле 2007 года, данный месяц являлся последним периодом нахождения указанного товара на таможенной территории Российской Федерации, а уплата таможенных платежей за последующий период являлась излишней. При этом поквартальная периодичность уплаты платежей, установленная на основании пункта 3 статьи 212 Таможенного кодекса Российской Федерации, не означает, что при вывозе товара таможенные платежи подлежат уплате за весь квартал.

Согласно пункту 6 статьи 212 Таможенного кодекса Российской Федерации при реэкспорте временно ввезенных товаров либо помещении их под иные таможенные режимы суммы таможенных пошлин, налогов, уплаченные при частичном условном освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов, возврату не подлежат. В данном положении речь идет о суммах таможенных платежей, уплаченных при частичном условном освобождении, за период нахождения товара под таможенным режимом временного ввоза, и не может являться основанием для невозврата излишне уплаченных таможенных платежей за период, следующий за месяцем, в котором товар был фактически вывезен с таможенной территории Российской Федерации.

**8. Перемещение транспортного средства в соответствии со специальной таможенной процедурой временного вывоза транспортных средств не является основанием для приостановления действия таможенного режима временного ввоза.**

ООО «О» на Первомайский таможенный пост Владивостокской таможни в целях помещения морского грузового судна «П. С.» под таможенный режим временного ввоза была подана грузовая таможенная декларация. Товар выпущен таможенным органом в соответствии с заявленным таможенным режимом.

В последующем ООО «О» во Владивостокскую таможню подавались заявления о приостановлении таможенного режима временного ввоза, в связи с временным вывозом судна для осуществления международных перевозок. На основании указанных заявлений таможенный орган приостанавливал таможенный режим временного ввоза.

В результате пересмотра в порядке ведомственного контроля указанные решения таможенного органа были признаны Дальневосточным таможенным управлением неправомерными.

По результатам рассмотрения жалобы вышеуказанное решение Дальневосточного таможенного управления было признано ФТС России правомерным по следующим основаниям.

Исходя из положений подпункта 5 пункта 1 статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации, морское судно рассматривается в качестве транспортного средства, в случае его использования в международных перевозках. В противном случае, для целей таможенного оформления оно является товаром, в понятии, определённом подпунктом 1 пункта 1 статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Товары, перемещаемые через таможенную границу Российской Федерации, могут быть помещены под таможенные режимы, перечисленные в статье 155 Таможенного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 209 Таможенного кодекса Российской Федерации, временный ввоз - таможенный режим, при котором иностранные товары используются в течение определенного срока на таможенной территории Российской Федерации с полным или частичным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов и без применения к этим товарам запретов и ограничений экономического характера, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 214 Таможенного кодекса Российской Федерации, приостановление таможенного режима временного ввоза возможно по просьбе лица, получившего разрешение на временный ввоз, при помещении временно ввезённых *товаров*, в отношении которых применялось частичное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов, под *иные таможенные режимы*, не предусматривающие выпуска товаров для свободного обращения. После окончания срока приостановления действие таможенного режима временного ввоза возобновляется.

Таким образом, в указанной норме, исходя из её текста, речь идёт о таможенных режимах в отношении товаров.

Согласно коду таможенного режима «ИМ 31», указанному в графе 1 грузовой таможенной декларации, морское грузовое судно «П. С.» было помещено под таможенный режим временного ввоза, регламентированный параграфом 4 главы 19 Таможенного кодекса Российской Федерации.

При вывозе с таможенной территории Российской Федерации для осуществления международных перевозок судно «П. С.» было помещено под таможенный режим временного вывоза в соответствии с порядком, предусмотренным главой 22 Таможенного кодекса Российской Федерации, применяемым к транспортным средствам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Таможенного кодекса Российской Федерации, временный вывоз - таможенный режим, при котором товары, находящиеся *в свободном обращении* на таможенной территории Российской Федерации, могут временно использоваться за пределами таможенной территории Российской Федерации с полным условным освобождением от уплаты вывозных таможенных пошлин и без применения к товарам запретов и ограничений экономического характера, установленных в соответствии с законодательством

Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 214 Таможенного кодекса Российской Федерации приостановление действия таможенного режима временного ввоза при помещении транспортных средств под таможенный режим временного вывоза в соответствии с пунктом 3 статьи 274 Таможенного кодекса Российской Федерации, не предусмотрено.

Таким образом, перемещение грузового судна «П. С.» в соответствии со специальной таможенной процедурой временного вывоза транспортных средств не являлось основанием для приостановления действия таможенного режима временного ввоза в отношении этого судна.

Начальник Правового управления



А.Б.Струков

Отдел рассмотрения жалоб на решения,  
действия или бездействие таможенных органов